البحث عن المعلومات وأثره على اقتناء المعرفة: دراسة تجريبية

إعداد
هويه مصبح فرحان العازمي
طالبة دكتوراه قسم المكتبات والمعلومات
كلية الاداب - جامعة حلوان

ملخص الدراسة :

تركز هذه الدراسة على توضيح الطرق والوسائل المختلفة التي من خلالها يحصل الطلاب على المعرفة والتي تؤثر على سلوكهم في عمليات البحث عن المعلومات ومن ثم قدر اقتنائهم للمعرفة، وبشكل خاص في مجال المكتبات هناك حاجة ماسة للتعرف على مدى تأثير طرق تدريس مقررات البحث عن مصادر المعلومات على أشكال سلوك البحث لدى الطلاب واقتنائهم للمعرفة، واستكشاف وسائل جديدة للتدريس والتي تؤثر بدورها على طبيعة سلوكهم في البحث عن مصادر المعلومات، مما يؤدي إلى تقليل نسبة الفشل في عملية اقتناء المعرفة لديهم.

ومن هذا المنطلق اجرت الدراسة تجربة على عينة من طلاب مرحلة ما قبل التخرج هدفها التحقق من ذلك عن طريق اختيار مادة من مقررات مناهج تدريس قسم المكتبات والمعلومات بكلية التربية في الهيئة العامة للتعليم التطبيقي في الكويت وهي مادة مصادر المعلومات، وتطبيق تجربة على طلابها عبارة عن تغيير في اسلوب تدريس المقرر لقياس مدى تاثير ذلك على سلوك الطلاب في بحث واقتناء المعلومات.

الكلمات المفتاحية:

اقتناء المعرفة - البحث عن المعلومات – سلوكيات البحث عن المعلومات.

تمهيد:

يهتم التعليم الجيد بحصول الطلاب على كم كبير من المعرفة خلال سنوات الدراسة المختلفة وبشكل خاص في المرحلة الجامعية الأولى حيث تعد عملية اقتناء المعرفة لدى هؤلاء الطلاب من العمليات ذات الدرجة العالية من الأهمية في حياتهم، إذ يتعرض الطالب إلى الكثير من المواقف التي تتطلب أن يكون لديه قاعدة معرفية بسيطة وامتلاكه لبعض الطرق والوسائل التي تمكنه من الحصول على المزيد من المعرفة. وقد فسرت كثير من الدراسات ذلك مثل دراسات (المنجد & الصباغ، ٢٠١١) و (جولدبيك وآخرين، ٢٠١١) و (الديحاني & أوبينهيم، ٢٠٠٨) حيث وجد غياب التركيز المتزن للتعليم على عمليات اقتناء المعرفة داخل جامعات دول مجلس التعاون الخليجي وعدم الاهتمام بعملية نشر المعلومات والكتب والأبحاث وتوافرها في المكتبات، حيث أوضحت نتائج هذه الدراسات فشل ما يقارب ٧٨% من المتعلمين في توثيق أعمالهم، بجانب عدم إثراء التعليم والتعليم غير الكافيء والمتدني يؤدي إلى استخدام الطرق التقليدية في التدريس بنسبة (٩٣%)، واضطرار الطلاب بالارتباط بالكليات غير المؤهلين لها بنسبة (٥٢%)، وأخيرا وجود أعضاء تدريس غير مؤهلين بنسبة (٥٣%).

وذلك يؤدي إلى ضعف التعليم وصعوبة اقتناء المعرفة، وبالتالي يؤدي ذلك إلى مخرجات تعليم غير جيدة وذات مستوي متدنٍ مما يؤدي إلى تدني النضج الفكري للطلاب (Conole et al، ٢٠١١). هذا بالإضافة إلى أن عدد من الباحثين أمثال (Albright، ٢٠١٠) و (Hyidegard، ٢٠٠٩) و (Xu et al، ٢٠٠٦) أشار إلى إهمال أهمية التعليم وأثره في اقتناء المعرفة، حيث يرى هؤلاء الباحثون أن سبب ضعف الدافعية لدى الطلاب عن البحث عن مصادر المعلومات داخل المكتبات هو إحساسهم بالضغط النفسي عند

تاريخ استلام البحث : ٢٧ فبراير ٢٠١٨ ، تاريخ القبول : ١٨ ابريل ٢٠١٨

البحث وعدم قدرتهم للوصول إلى المعلومات المطلوبة من مصادر المعلومات المختلفة مما أدى إلى وضع العديد من الفرضيات:

١. توافر أو غياب التوجيه والإرشاد لاستخدام تلك المعلومات.
٢. كفاءة أو عدم كفاءة الدعم الكافي للطلاب في تحديد ومعرفة المصادر المطلوبة.

ويفسر هؤلاء الباحثين أن دراسة تحفيز وتشجيع الطلاب أو إحباطهم ولامبالاتهم لفاعلية عملية تنظيم المعلومات في المكتبات ينبثق من التركيز الفعلي على التحقق من الافتراضات المذكورة، حيث من الممكن قياس التأثير السلبي لهذه العوامل عندما يتم تحليل دراسة كل من (Dervin، ١٩٩٨) و (Ajiboye & Tella، ٢٠٠٧) و (Oppenhiem & Al Daihani، ٢٠٠٨) التي توضح أن الطالب يتم تشجيعه للبحث عن الكتب والدوريات في المكتبات عندما تكون عملية نشر المعلومات فعالة وكافية، إذ أن توافر مصادر المعلومات المنشوره يسهل للطلاب الوصول إلى العديد من المصادر عن طريق البيانات الببليوجرافية (مثل أسماء المؤلفين أو الموضوع أو الناشر أو سنة النشر) وتحسين استخدامهم لها، وكذلك يكون لدي الطلاب الاهتمام بالبحث بفعالية وكفاءة وتقييم الكتب والدوريات المتعلقة المرتبطة باحتياجاتهم للمعلومات الحالية والمستقبلية واستعارتها واستخدامها للحصول على المعلومات التي يحتاجون إليها، وعندما يتم استغلال هذا الأمر بشكل معقول، بالتالي فإن إهمال أهمية النزعة والميل نحو سلوك معين يؤدي إلى الفشل في تفسير العوامل المطلوبة لتعزيز البحث النشط والفعال واستخدام مصادر المعلومات المختلفة في المكتبات.

إن إلتحاق الطلاب بتخصص المكتبات والمعلومات يجعلهم قادرين على معرفة أنواع مصادر المعلومات المتوافرة في المكتبة وكيفية الحصول عليها واختيارها واستخدامها وقراءتها و معرفة وفهم المحتوى الفكري وتحليله وفهمه. وعندما يتمكن الطالب من ذلك فإنه يستطيع اقتناء المعرفة وبالتالي تكون لديه الرغبة في تحدي قدراته من أجل استكشاف والحصول على المعلومات من مصادر المعلومات المختلفة في المكتبة عن طريق استخدام البحث الآلي والأنظمة الآلية لعمليات اختيار الكتب والدوريات وغيرها من المقتنيات والخدمات الأخرى في المكتبة، إذ أن من المتوقع عند رغبة الطلاب في البحث عن المعلومات أن يزيد ويتفاقم الضغط النفسي والتوتر والإحباط واللامبالاة وخاصة للطلاب ذوي التفكير المتدني ومن الممكن تخفيف هذا التأثير السلبي عندما يتم إثراء وتخصيب التعليم (موريسون، ٢٠١٢).

٢. أهمية الدراسة:

يقاس ازدهار المجتمعات وتقدمها بحجم المعرفة التي لديها، إننا نعيش في عصر المعرفة حيث بدأت المجتمعات تسعى إلى التحول تدريجيا إلى مجتمعات معرفية قادرة على انتاج وامتلاك معلومات ومشاركتها واندماجها مع مجتمعات أخرى من خلال تعاون كافة مؤسساتها لخلق مكانة في هذا العصر.

كما أن عملية اقتناء المعرفة تتم من خلال الحصول على أكبر قدر من المعلومات التي تجري عليها التجارب والأبحاث ومن ثم الخروج بنتائج معرفية جديدة وتمثل المؤسسات التعليمية والتي من ضمنها الجامعات ضلع هام ورئيسي في هذه العملية لأن من خلالها يتم تعليم وتدريب الطلاب على الطرق والوسائل المختلفة التي تمكنهم من الحصول على المعلومات السليمة والدقيقة والمباشرة التي يستخدمونها في أبحاثهم وتجاربهم للخروج بنتيجة معرفية جديدة، وتركز هذه الدراسة على توضيح الطرق والوسائل المختلفة التي من خلالها يحصل الطلاب على المعرفة والتي تؤثر على سلوكهم في عمليات البحث عن المعلومات مما يؤثر على قدر اقتنائهم للمعرفة.

٣. مشكلة الدراسة :

على الرغم من تأثير اقتناء المعرفة لدى الطلاب الجامعيين في مرحلة ما قبل التخرج على سلوكياتهم عند البحث عن المعلومات إلا أن تجاهل العديد من الباحثين أهمية موضوع إثراء التعليم وارتباطه بتحفيز الطلاب في البحث عن المعلومات ووجود علاقة بين التعليم وزيادة التحفيز أمثال (Ellis et al، ١٩٩٣) و (Shenton & Dixon، ٢٠٠٣) و (Weiler، ٢٠٠٤) و (Xu et al، ٢٠٠٦) فقد اعتمد هؤلاء الباحثون على النظرية المطروحة من قبل (Kuhlthau،١٩٩١) لاستخدام علم النفسي التحليلي وتقديم نماذج لتفسير مجموعة من المراحل "الإجراءات" التي تحفز الطلاب على اكتشاف وتقييم وتحديد الحصول على مصادر المعلومات من المكتبة.

تتحدد مشكلة الدراسة في أن من نتائج التعليم غير المكتمل أنه يؤدي إلى التأثير على قدرات الطلاب في الجامعة في فهم وتحليل وتفسير وصياغة الاستدلال والاستنتاج عند جمع المعلومات واستخدامها في دراسة أي ظاهرة وعندما يتأثرون بذلك، فإن قدرتهم على البحث الفعال، وتحديد وتقييم واختيار واستخدام مصادر المعلومات من المكتبة تتأثر سلبياً. وأن الأسباب الكامنة لتحفيزهم هي المثابرة ومقاومة هذه العوائق من أجل اقتناء المعرفة، حيث يؤثر استمرار وجود هذه العوائق في البحث لدى الطلاب بشكل عكسي على سلوكهم في البحث للحصول على المعلومات مما يؤدي إلى نتائج سلبية وغير مرغوبة ويؤدي إلى تشكيل ضغوط نفسية على الطلاب (ويلير، ٢٠٠٤).

في النهاية يمكن القول بأن مشكلة الدراسة **هي الحاجة ماسة للتعرف على مدى تأثير طرق تدريس مقررات البحث عن مصادر المعلومات على أشكال سلوك البحث لدى طلاب المكتبات ومن ثمَ حجم اقتنائهم للمعرفة، واستكشاف وسائل جديدة للتدريس التي تؤثر بدورها على طبيعة سلوكهم في البحث عن مصادر المعلومات، مما يؤدي إلى تقليل نسبة الفشل في عملية اقتناء المعرفة لديهم.**

٤ أهداف وفروض الدراسة التجريبية:

هدفت الدراسة بشكل عام الى :

- اكتشاف أهمية تأثير التعليم الجيد في تحفيز الطلاب على الحصول على مصادر المعلومات المختلفة.
- تقييم تأثير طرق ووسائل جديدة في المقررات العلمية على سلوك الطلاب في البحث عن المعلومات وقياس مدى اقتنائهم للمعرفة.
- التعرف على مدى تحسن أو انخفاض درجة اقتناء الطلاب للمعرفة عند استخدام أساليب جديدة في التعليم.

ولتحقيق الاهداف العامة للدراسة تم صياغة اهداف فرعية للدراسة التجريبية تضمنت:

١. دراسة مدى وجود اختلاف بين آراء كل العينة التجريبيه قبل وبعد.
٢. دراسة مدى وجود اختلاف بين آراء كل العينة الضابطة قبل وبعد.
٣. دراسة مدى وجود اختلاف بين آراء كل العينة التجريبيه والضابطة قبل.
٤. دراسة مدى وجود اختلاف بين آراء كل العينة التجريبيه والضابطة بعد.

كما تم وضع **فروض للدراسة التجريبية** تمثلت فيما يلي:

١. يوجود اختلاف ذو دلالة معنوية لآراء المجموعة التجريبية (القبلي وبعدي).
٢. لا يوجود اختلاف ذو دلالة معنوية لآراء المجموعة الضابطة (القبلي وبعدي).

٣. لا يوجود اختلاف ذو دلالة معنوية لآراء المجموعة التجريبية والضابطة (القبلي).
٤. يوجود اختلاف ذو دلالة معنوية لآراء المجموعة التجريبية والضابطة (البعدي).

مجال الدراسة وحدودها:

- **الحدود الموضوعية**: تتناول الدراسة أثر سلوك الطلاب في البحث عن المعلومات على اقتناء المعرفة لدى الطلاب في المرحلة الجامعية.
- **الحدود المكانية:** طلاب قسم المكتبات والمعلومات كلية التربية في الهيئة العامة للتعليم التطبيقي في الكويت.
- **الحدود الزمنية:** تتناول الدراسة طلاب قسم المكتبات داخل الهيئة العامة للتعليم التطبيقي خلال العام الدراسي عام ٢٠١٧ حتى انتهاء الدراسة.

٦. منهج الدراسة:

اعتمدت الدراسة على المنهج التجريبي (Empirical research) حيث يعتبر أدق مناهج البحث العلمي في التربية، لأنه يعتمد على التجربة من أجل فحص أسئلة البحث، فهو وسيلة منهجية للحصول على البيانات بشكل دقيق ومن ثم الوصول الى نتائج دقيقة من خلال الرصد والملاحظة العلمية سواء بشكل مباشر او غير مباشر.

وعرفه (العساف، ٢٠٠٩) بانه المنهج الذي يستطيع الباحث بواسطته ان يعرف اثر السبب على النتيجة، كذلك عرفه (البياتي، ٢٠٠٤) بانه ذلك النوع من البحوث الذي تتم فيه السيطرة على المتغيرات ويتحقق ذلك باختيار مجموعة من الافراد يتم تقسيمها بشكل عشوائي الى مجموعتين او اكثر تسمى المجموعة الاولى بالتجريبية والمجموعة الاخرى بالضابطة.

ويتمتع المنهج التجريبي بمجموعة من المميزات التي جعلته من اكثر مناهج البحث العلمي كفاءة ودقة كالتالي:

١. دقة النتائج التي يمكن التوصل اليها بتطبيق هذا المنهج.
٢. يسمح بتكرار التجربة في ظل نفس الظروف مما يساعد على تكرارها من قبل الباحث نفسه او باحثين اخرين للتاكد من صحة النتائج.
٣. دراسة الاسباب والعوامل التي تقف وراء حدوث الظارهة ويحاول تحليلها وتفسيرها.
٤. امكانية استخدام البحوث التجريبية للتنبؤ بما سيحدث مستقبلا من الظواهر.
٥. تعدد تصميمات المنهج التجريبي وتطور وسائل القياس جعله منهج مرن يمكن تكييفه لحالات كثيرة خصوصا مع طبيعة الظاهرة الانسانية التي يصعب معها ضبط المتغيرات الخارجية.

وبما أن المنهج التجريبي يقوم على الملاحظة لتحديد المتغيرات المستقلة والتابعة يشيع استخدامه في الدراسات التي تتعلق بالمستقبل، وبناء على ذلك فهو المنهج الاكثر ملائمة للدراسة الراهنة لان النتائج المترتبة على التجربة قد تؤثر على طبيعة طرق تدريس المقررات والمناهج الدراسية لقسم المكتبات بكلية التربية في الهيئة العامة للتعليم التطبيقي في دولة الكويت.

٧. مجتمع وعينة الدراسة:

مجتمع الدراسة:

ينحصر مجتمع الدراسة في الطلاب الدارسين في قسم المكتبات والمعلومات لكلية التربية في الهيئة العامة للتعليم التطبيقي في دولة الكويت، حيث يبلغ عدد طلاب الفرق الأربع في قسم المكتبات بكلية التربية ١٨٠٠ طالب .

عينة الدراسة:

نظراً لصعوبة دراسة مجتمع بأكمله من كافة الجوانب، يلجأ الباحثون إلى دراسة المجتمع من خلال عينة تعد ممثلة لهذا المجتمع، والهدف من اختيار العينة هو الحصول على معلومات عن المجتمع الأصلي لها، وفي حالة اختيار العينة اختياراً سليماً يمكن تعميم النتائج التي تم الحصول عليها من الدراسة على المجتمع الذي اشتقت منه، وبمقدار تمثيل العينة للمجتمع تكون نتائجها صادقة بالنسبة له.

تم اختيار عينة عمدية متساوية في الاتجاهات والخبرات والقدرات المعرفية وهم الطلاب الدارسين لمقرر مادة مصادر المعلومات والبالغ عددهم ٦٠ طالبة، ومن ثم تم تقسيم العينة الى مجموعتين:

١. مجموعة ضابطة: مكونة من ٦٠ طالبة.
٢. مجموعة تجريبية: مكونة من ٢٠ طالبة.

٨.أدوات الدراسة:

يعد اختيار الاداة المناسبة للدراسة عملية غاية في الاهمية لضمان الوصول الى بيانات دقيقة ومن ثم نتائج موثوق بها، ويعتمد اختيار الادوات المناسبة للدراسة على نوع الدراسة واجراءاتها وظروفها والمنهج المتبع بها.

استخدمت الدراسة الحالية المنهج التجريبي وبناء عليه اعتمدت على اداتين في جمع بياناتها وهما:

١. الاختبار القبلي: وهو مجموعة من الاسئلة المطروحة على عينة الدراسة تختبر المجموعتان التجريبية والضابطة قبل اجراء التجربة.
٢. الاختبار البعدي: عبارة عن نفس الاسئلة الموجودة بالاختبار القبلي مع اضافة المزيد من الاسئلة لاختبار المجموعتان التجريبية والضابطة بعد اجراء التجربة.

٩.الدراسات السابقة:

تناولت العديد من الدراسات موضوع تنمية مهارات الطلاب ومنها دراسة (الحنفي، ٢٠٠٤) بعنوان "تأثير استخدام موديولات تعليمية إثرائية على تنمية مهارات البحث والاستقصاء في المواد الفلسفية والاجتماعية لدى طلاب الصف الأول الثانوي" حيث هدفت الدراسة إلى تحديد مهارات البحث والاستقصاء المناسبة لطلاب المرحلة الثانوية وتحديداً المستوى الحالي لهؤلاء الطلاب في تلك المهارات وشملت عينة الدراسة عينة عشوائية من طلاب الصف الأول الثانوي بمدينة بني سويف في مصر وبلغ عددهم ٣٠ طالب واعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي والمنهج التجريبي ، كما صممت الدراسة اختبار لقياس مهارات البحث والاستقصاء لدى طلاب المرحلة الثانوية في المواد الاجتماعية والفلسفية على شكل استبيان تم توزيعه على العينة وكانت من أهم النتائج التي توصلت إليها الدراسة تحقيق الكفاءة والفاعلية من استخدام الموديولات التعليمية في إثراء العديد من المواد الدراسية بنسبة كبيرة، وأوصت الدراسة بضرورة التركيز على تنمية مهارات الطالب البحثية أكثر من تزويده وتدريبه على طرق البحث عن المعلومات .

دراسة (الشهري، ٢٠٠٧) بعنوان "سلوكيات البحث عن المعلومات والحاجات المعلوماتية لطلاب الدراسات العليا بالكليات النظرية في جامعة الملك سعود : دراسة تحليلية" وهدفت الدراسة إلى التعرف على سلوكيات البحث عن المعلومات والكشف عن خصائصها من أجل رفع مستوى خدمات المعلومات المقدمة واعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي المسحي وتمثلت عينة الدراسة في عينة عشوائية بسيطة مكونة من ٢٠٠ طالب من طلاب مرحلتي الماجستير والدكتوراه المنتظمين والمقيدين في الفصل الدراسي الأول للعام الجامعي ١٤٢٨/١٤٢٧ هـ واستخدمت الاستبيان كأداة في جمع البيانات، وأظهرت نتائج الدراسة أن هناك تبايناً في سلوكيات البحث عن المعلومات لدى طلاب الدراسات العليا وحاجاتهم إلى زيادة مكتبات ومراكز معلومات غير مكتبة الأمير سلمان المركزية للحصول على مصادر المعلومات .

دراسة (Park & Black، ٢٠٠٧) بعنوان "تحديد تأثير المجال المعرفي والنمط الإدراكي في سلوك الباحثين على الإنترنت عن المعلومات"، حيث هدفت الدراسة إلى التعرف على سلوكيات البحث عن المعلومات في بيئات الوسائط الفائقة والتعرف على أنواع الخصائص الفردية التي تشكل السلوكيات الناجحة في البحث عن المعلومات وتوضح هذه الدراسة أي من العوامل له تأثير أقوى على سلوك البحث الخصائص الطبيعية ومدى المعرفة التي لدى الباحث عن المعلومات أم المعرفة المكتسبة، ركزت الدراسة على سلوك البحث وتحليل بدقة لنتائج البحث، والزمن المستغرق في البحث، وعدد من الكلمات الرئيسية وتم قياس الخلفيات السكانية بما في ذلك تجربة البحث والجنس لاكتشاف أي ارتباط مع المتغيرات الكبرى. وتشير نتائج هذه الدراسة إلى وجود ارتباط بين مدى المعرفة لدى الباحثين عن المعلومات وسلوكياتهم في البحث.

دراسة (العمران، ٢٠١٠) بعنوان "السلوكيات المعلوماتية لدى طلاب الدراسات العليا في جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية" حيث سعت الدارسة إلى التعرف على سلوكيات البحث عن المعلومات واستخدامها لدى طلاب الدارسات العليا في جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، مستخدمه المنهج الوصفي معتمداً على الاستبانة كأداة رئيسية لجمع البيانات. وتوصلت الدارسة إلى أن أكثر الدوافع وارء البحث هو التطوير الذاتي لقدارتهم، وأن أكثر المنافذ التي يعتمدون عليها للوصول إلى مصادر المعلومات هي الإنترنت، وأن معظمهم يفضلون استخدام المصادر المطبوعة على المصادر الإلكترونية، كما أنهم يعتمدون للحصول على أحدث الأخبار والمعلومات والأحداث في مجال تخصصهم على المواقع الإلكترونية المتخصصة، كما وجدت الدراسة أن هناك استخدام عالي للإنترنت من قبل أفراد العينة، وكذلك أنهم يملكون مهارات جيدة في هذا المجال، كما أن غالبيتهم يعتمدون على محرك بحث جوجل للوصول إلى المعلومات على شبكة الإنترنت، وأن أكبر عقبة تواجههم أثناء البحث عن المعلومات هي عدم توفر مصادر المعلومات في مكتبة الجامعة. وأوصت الدراسة بضرورة دعم الجامعات ومراكز البحث العربية لإثراء المحتوى العربي على الإنترنت لتلبية احتياجات الباحثين العرب، وضرورة التركيز على إكساب طلاب الجامعة بشكل عام وطلاب الدارسات العليا بشكل خاص لمهارات استخدام مصادر المعلومات الإلكترونية.

دراسة (شاهين، ٢٠١٠) بعنوان "دوافع استخدام الشبكة العنكبوتية لدى الطلاب في جامعة القدس المفتوحة" حيث هدفت الدراسة إلى التعرف على دوافع طلاب جامعة القدس المفتوحة من استخدامهم للشبكة العنكبوتية وتحديد أهمية كل دافع بحسب الخصائص النوعية لمجتمع الدراسة وتحديد السمات الشخصية لمستخدمي الشبكة العنكبوتية من الطلاب الجامعيين، اعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي واستخدمت الاستبيان كأداة لجمع البيانات واختيرت عينة الدراسة من طلاب منطقة تعليمية واحدة بطريقة المعاينة العنقودية وكانت من أهم النتائج التي توصلت إليها الدراسة أن ٩٥ % من إجمالي العينة لديهم الكفاءة المتوسطة في استخدام الشبكة العنكبوتية بالإضافة إلى أن الدافع من وراء استخدام الشبكة العنكبوتية

وعدم التواصل المباشر مع الآخرين هو الهروب والاختلاء بالذات ثم دافع الاندماج الاجتماعي والشخصي يليه دافع الترفية والتسلية وفي المرتبة الأخيرة دافع الحصول على المعلومات وأوصت الدراسة بضرورة وضع متطلبات دراسية تخدم التكنولوجيا من أجل تحفيز الطلاب على تعلم برمجيات متخصصة لغرض الحصول على المعلومات،

دراسة (الخثعمي، ٢٠١١) بعنوان "السلوكيات المعلوماتية لطالبات المرحلة الثانوية في البحث عن المعلومات حول التخصصات الجامعية" هدفت الدراسة إلى التعرف على أهداف طالبات المرحلة الثانوية من البحث عن المعلومات حول التخصصات الجامعية والتعرف على مصادر المعلومات التي تعتمد عليها الطالبات في الحصول على المعلومات ومدى استخدامهم لمصادر المعلومات الإلكترونية في البحث عن المعلومات، عينة الدراسة شملت طالبات المرحلة الثانوية في مدارس الأبناء بمدينة الرياض بالمملكة العربية السعودية وتم اختيار ٢٠٠ طالبة بطريقة عشوائية واعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي المسحي والاستبيان كأداة لجمع البيانات، ومن أهم النتائج التي توصلت إليها الدراسة أن الهدف الأساسي من البحث عن المعلومات ٥٧% من العينة جاء حول التخصصات الجامعية لمعرفة نسبة القبول المطلوبة و ٤١% لمعرفة التخصصات العلمية المتاحة و ٣٧% معلومات تفصيلية عن تخصص معين و ٢٧% عملو على المقارنة بين التخصصات و ٢٧%. وأوصت الدراسة بضرورة توفير البيئة التقنية المناسبة بالمدارس الثانوية للطالبات لرفع قدرتهن على البحث عن المعلومات وعقد دورات تدربية تتناول التعريف بمهارات البحث عن المعلومات.

ودراسة (الغانم، ٢٠١٢) بعنوان "سلوكيات طالبات الدراسات العليا بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية في البحث عن مصادر المعلومات" هدفت الدراسة إلى التعرف على واقع استخدام طالبات الدراسات العليا بجامعة الإمام لمصادر المعلومات والتعرف على الأساليب المتبعة في البحث بالإضافة إلى التعرف على واقع مكتبة جامعة الإمام ومدى تلبيتها لحاجة المستفيدين واعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي المسحي وكانت من أهم النتائج التي توصلت إليها الدراسة ضرورة وجود مقرر لمهارات البحث عن المعلومات لطالبات الدراسات العليا وتفعيل دور أمناء المكتبات الجامعية وأهم التوصيات التي ذكرتها الدراسة ضرورة وجود برامج تدريبية مكثفة لجميع الطالبات وبشكل خاص طالبات الدراسات العليا.

ودراسة (بصفر، ٢٠١٣) بعنوان "سلوكيات البحث عن المعلومات في البيئة الرقمية لدى طالبات التعليم العام" التي تناولت موضوع سلوكيات البحث عن المعلومات في البيئة الرقمية لدى طالبات التعليم العام بالمرحلة الثانوية وطبقت الدراسة على عينة من الطالبات بلغت ٢٤٠ مفردة شملت مدارس مدينة جدة وقد اعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي التحليلي وتم استخدام الاستبيان كأداة لجمع البيانات وقد خرجت الدراسة بمجموعة من النتائج أهمها أن نسبة ٩٧,١ % من عينة الدراسة يلجأن إلى استخدام الإنترنت عند البحث عن المعلومات بالإضافة إلى أن أكثر من ٥٠% من العينة أشرن إلى معرفتهن باستخدام استراتيجيات البحث وقد أوصت الدراسة بضرورة وضع الخطط والاستراتيجيات لبرامج تطوير مهارات البحث عن المعلومات في البيئة الرقمية بالإضافة إلى طرح برامج للوعي المعلوماتي الرقمي.

١٠. إجراءات الدراسة :

تضمنت العينة الطلاب المسجلين بالمادة والبالغ عددهم ٦٠ طالبة، ومرت التجربة بستة مراحل كالتالي:

١. **اجراء اختبار قبلي** : حيث تم تصميم اختبار قبلي تكون من ست اسئلة كل سؤال تضمن مجموعة من العناصر، وتم تطبيقه على جميع افراد العينة، هدفه تقييم عام لمستوى الطالبات واختيار وتحديد المجموعتين التجريبية والضابطة.

٢. **تحديد المجموعات** : بعد تطبيق الاختبار القبلي على عينة الدراسة تم تقسيم العينة الى مجموعتين (مجموعة تجريبية تطبق عليها التجربة عدد افرادها ٢٠ طالبة، مجموعة ضابطة تشمل جميع افراد العينة).

٣. **تطبيق التجربة**: تم تطبيق التجربة من خلال:

- تدريس المجموعة الضابطة وفق المنهج التقليدي (ملحق ١).
- تدريس المجموعة التجريبية وفق المنهج المقترح في الدراسة (ملحق ٢).

٤. اجراء الاختبار البعدي : قبل الانتهاء من الفصل الدراسي الاول تم اجراء اختبار بعدي انقسم الى قسمين (الاول ضم نفس اسئلة الاختبار القبلي، والثاني ضم سبعة اسئلة) هدفه الحصول على الفروق والدلالات الاحصائية على المجموعتين بعد تطبيق التجربة.

٥. تحليل البيانات : تضمنت هذه المرحلة المعالجة الاحصائية للبيانات من خلال تحليل بيانات الاجابات التي تم التوصل اليها من خلال الاختبارات (القبلية والبعدية) التي اجريت على عينة الدراسة باستخدام حزمة البرامج الإحصائية SPSS لمعالجة البيانات التي تم جمعها، بالاضافة الى توضيح الفروق ذات الدلالات الاحصائية للمجموعتين (التجريبية والضابطة)، والتركيز على المجموعة التجريبية قبل وبعد اجراء التجربة حتى يتم التأكد من نجاح تطبيق التجربة.

٦. التوصل الى النتائج : بعد تحليل ومعالجة البيانات تم التوصل الى مجموعة من النتائج من خلال مقارنة للمجموعتين (التجريبية والضابطة) قبل وبعد اجراء التجربة.

ويتم التركيز هنا على أهم مراحل التجربة وهما مرحلة تحليل البيانات (المعالجة الاحصائية لاجابات الاختبارات القبلية والبعدية) ومرحلة التوصل الى النتائج، وفيما يلي عرض توضيحي للمرحلتين.

وتركز هذه الدراسة على توضيح الطرق والوسائل المختلفة التي من خلالها يحصل الطلاب على المعرفة والتي تؤثر على سلوكهم في عمليات البحث عن المعلومات ومن ثم قدر اقتنائهم للمعرفة، وبشكل خاص في مجال المكتبات هناك حاجة ماسة للتعرف على مدى تأثير طرق تدريس مقررات البحث عن مصادر المعلومات على أشكال سلوك البحث لدى الطلاب واقتنائهم للمعرفة، واستكشاف وسائل جديدة للتدريس والتي تؤثر بدورها على طبيعة سلوكهم في البحث عن مصادر المعلومات، مما يؤدي إلى تقليل نسبة الفشل في عملية اقتناء المعرفة لديهم.

ومن هذا المنطلق اجرت الدراسة تجربة على عينة من طلاب قسم المكتبات هدفها التحقق من ذلك عن طريق اختيار مادة من مقررات مناهج تدريس قسم المكتبات والمعلومات بكلية التربية في الهيئة العامة للتعليم التطبيقي في الكويت وهي مادة مصادر المعلومات، وتطبيق تجربة على طلابها عبارة عن تغيير في اسلوب تدريس المقرر لقياس مدى تاثير ذلك على سلوك الطلاب في بحث واقتناء المعلومات.

١١. تحليل البيانات

(المعالجة الاحصائية لاجابات الاختبارات القبلية والبعدية)

يتناول هذا الجزء تحليل بيانات الاجابات التي تم جمعها من الاختبارين القبلي والبعدي على المجموعتين التجريبية والضابطة، وبناء على ذلك تم تقسيمه الى:

١. تحليل بيانات الاختبار القبلي على المجموعتين التجريبية والضابطة:

تضمن الاختبار القبلي ستة اسئلة فيما يلي عرض لتحليل بيانات الاجابة على كل سؤال من قبل المجموعتين:

- **اسباب اختيارك لتخصص المكتبات للدراسة:**

تم تقييم المستقصى منهم لاسباب اختيارهم الى تخصص المكتبات للدراسة من خلال اختيار الاجابة من ١٣ بند ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب الثلاثة عشر التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئويه لدرجة الموافقة.

جدول (١) تحليل اسباب اختيار تخصص المكتبات للدراسة

A	اسباب اختيارك الي تخصص المكتبات للدراسة؟	تجريبية قبل			ضابطة قبل		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	سهولة الحصول على القبول فى هذا التخصص	4.1	82%	1	4.28	86%	1
2	سهولة الدراسه	3.1	62%	11	3.48	70%	10
3	سهولة التخرج من الكليه	2.7	54%	13	3.03	61%	13
4	السمعه الجيده للتخصص	3.4	68%	9	3.58	72%	9
5	التركيز على دعم النعليم من مميزات التخصص	3.8	75%	7	3.83	77%	3
6	التركيز على دعم البحث من مميزات التدريس فى التخصص	3.9	78%	2	3.70	74%	5
7	يتميز التخصص بالتخطيط وتنفيذ التوجيهات والتوصيات	3.8	75%	5	3.68	74%	7
8	تصميم مهام تقييم فعاله وثابته	3.4	67%	10	3.70	74%	6
9	التقييم مرتبط ومولائم للاهداف	3.8	75%	6	3.65	73%	8
10	التخصص معروف بتشجيعه على الابتكار	3.9	77%	3	3.75	75%	4
11	التخصص ملائم	3.8	75%	8	3.48	70%	11
12	يوفر للطالب فرص تعليم ممتازه	3.8	76%	4	3.85	77%	2
13	يحصل الطالب على افضليه عاليه من الجامعات عند التخرج	3.0	59%	12	3.18	64%	12
	الاجمالي	**3.6**	**71%**		**3.63**	**73%**	

يتضح من الجدول السابق:

- ان الاجابة على السؤال من قبل المجموعتين (التجريبية والضابطة) لاجمالي المحور تقريبا متقاربة النسبة وذلك من خلال درجة الموافقة للبنود السابقة، حيث وصل نسبة اجمالي المحور للمجموعة التجريبية الى ٧١ % مقابل ٧٣ % للمجموعة الضابطة.
- لم تختلف درجة الموافقة في ترتيب البنود على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة) في المراتب الاتية:

- الترتيب الاول حيث اتفق المجموعتين على بند "سهولة الحصول على القبول في هذا القسم" بنسبة ٨٢ % للمجموعة التجريبية و ٨٦ % للمجموعة الضابطة.
- الترتيب التاسع حيث اتفق المجموعتين على بند "السمعة الجيدة للتخصص" بنسبة ٦٨ % للمجموعة التجريبية و ٧٢ % للمجموعة الضابطة.
- الترتيب الثاني عشر حيث اتفق المجموعتين على بند "يوفر للطالب فرص تعليم ممتازة" بنسبة ٥٩ % للمجموعة التجريبية و ٦٤ % للمجموعة الضابطة.
- الترتيب الاخير حيث اتفق المجموعتين على بند "سهولة التخرج من الكلية" بنسبة ٥٤ % للمجموعة التجريبية و ٦١ % للمجموعة الضابطة.
- وجدت اختلافات في درجة الموافقة في ترتيب البنود على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة) في المراتب الاتية:
- الترتيب الثاني احتل بند "التركيز على دعم التعليم من مميزات التخصص" ثاني ترتيب للمجموعة التجريبية بنسبة ٧٨ %، بينما احتل بند "يوفر للطالب فرض تعليم ممتازة" ثاني ترتيب للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٧ %.
- الترتيب الثالث احتل بند "التخصص معروف بتشجعيه على الابتكار" ثالث ترتيب للمجموعة التجريبية بنسبة ٧٧ %، بينما احتل بند "التركيز على دعم التعليم من مميزات التخصص" ثالث ترتيب للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٧ %.
- الترتيب الرابع احتل بند "يوفر للطالب فرص تعليم ممتازة" رابع ترتيب للمجموعة التجريبية بنسبة ٧٦ %، بينما احتل بند "التخصص معروف بتشجعيه على الابتكار" رابع ترتيب للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٥ %.
- الترتيب الخامس احتل بند "يتميز التخصص بالتخطيط وتنفيذ التوجيهات والتوصيات" خامس ترتيب للمجموعة التجريبية بنسبة ٧٥ %، بينما احتل بند "التركيز على دعم البحث من مميزات التدريس في التخصص" خامس ترتيب للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٥ %.
- الترتيب السادس احتل بند "التقييم مرتبط وملائم للاهداف" سادس ترتيب للمجموعة التجريبية بنسبة ٧٥ %، بينما احتل بند "تصميم مهام تقييم فعالة وثابته" سادس ترتيب للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٤ %.
- الترتيب السابع احتل بند "التركيز على دعم التعليم من مميزات التخصص" سابع ترتيب للمجموعة التجريبية بنسبة ٧٥ %، بينما احتل بند "يتميز التخصص بالتخطيط وتنفيذ التوجيهات والتوصيات" سابع ترتيب للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٤ %.
- الترتيب الثامن احتل بند "التخصص ملائم" ثامن ترتيب للمجموعة التجريبية بنسبة ٧٥ %، بينما احتل بند "التقييم مرتبط وملائم للاهداف" ثامن ترتيب للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٣ %.
- الترتيب العاشر احتل بند "تصميم مهام تقييم فعالة وثابتة" عاشر ترتيب للمجموعة التجريبية بنسبة ٦٧ %، بينما احتل بند "سهولة الدراسة" عاشر ترتيب للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٠ %.

- الترتيب الحادي عشر احتل بند "سهولة الدراسة" الترتيب الحادي عشر للمجموعة التجريبية بنسبة ٦٢ %، بينما احتل بند "التخصص ملائم" الترتيب الحادي عشر للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٠ %.

تأثير اختيار القسم على القدرات:

تم تقييم المستقصى منهم لمعرفة تأثير اختيارهم لقسم المكتبات على قدراتهم من خلال اختيار الاجابة من ١٩ بند ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب الثلاثة عشر التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئويه لدرجة الموافقة.

جدول (٢) تحليل تاثير اختيار قسم المكتبات على القدرات

	ثأثير اختيارك للقسم علي القدرات التالية لديك؟	تجريبية قبل			ضابطة قبل		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	المعرفه	4.35	87%	1	4.20	84%	4
2	الفهم	4.25	85%	2	4.23	85%	3
3	التفسير	3.65	73%	18	3.83	77%	16
4	التصنيف	3.95	79%	8	3.88	78%	12
5	الاستنتاج	3.75	75%	16	3.85	77%	14
6	التطبيق	3.90	78%	10	3.90	78%	11
7	الانجاز	4.00	80%	7	4.08	82%	6
8	الشرح	3.85	77%	12	4.05	81%	8
9	التحليل	3.65	73%	19	3.88	78%	13
10	التمييز	3.80	76%	14	4.30	86%	1
11	التنظيم والتدريب	3.95	79%	9	4.13	83%	5
12	الجمع والتركيب	3.80	76%	15	4.00	80%	10
13	التقييم	3.85	77%	13	4.03	81%	9
14	النقد	3.75	75%	17	3.75	75%	17
15	الاسترجاع	4.05	81%	3	3.70	74%	19
16	الملاحظه	4.05	81%	4	3.75	75%	18
17	الانتاج	4.00	80%	5	3.85	77%	15
18	التخطيط	3.90	78%	11	4.08	82%	7
19	العطاء	4.00	80%	6	4.25	85%	2
	الاجمالي	**3.92**	**78%**		**3.99**	**80%**	

يتضح من الجدول السابق:

ان الاجابة على السؤال من قبل المجموعتين (التجريبية والضابطة) لاجمالي المحور تقريبا متقاربة النسبة وذلك من خلال درجة الموافقة للبنود السابقة، حيث وصل نسبة اجمالي المحور للمجموعة التجريبية الى ٧٨ % مقابل ٨٠ % للمجموعة الضابطة، وهو ما يحقق درجة الموافقة لاجمالي القدرات.

وجدت اختلافات في اختيار البنود على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة) في المراتب الثلاثة الاولى كالتالي:

بالنسبة للمجموعة التجريبية احتل بند "المعرفة" الترتيب الاول بنسبة ٨٧ %، وبند "الفهم" الترتيب الثاني بنسبة ٨٥ %، وبند "الاسترجاع" الترتيب الثالث بنسبة ٨١ %.

اما المجموعة الضابطة فاحتل بند "التمييز" الترتيب الاول بنسبة ٨٦ %، وبند "العطاء" الترتيب الثاني بنسبة ٨٥ %، وبند "الفهم" الترتيب الثالث بنسبة ٨٥ %.

وجد اختلاف في اختيار البنود على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة) في الترتيب الاخير، حيث احتل بند "التحليل" اخر ترتيب في تاثير القسم على القدرات للمجموعة التجريبية بنسبة ٧٣ % يليه "التفسير" حيث يميل اتجاهات الاجابات الى درجة بين الموافقة وليس متاكد، بينما احتل بند "الاسترجاع" اخر ترتيب للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٤ %، يليه "الملاحظة" حيث يميل اتجاهات الاجابات الى درجة الموافقة.

امكانية الحصول على تعليم جيد واقتناء المعرفة بشكل أوسع:

تم تقييم المستقصى منهم لمعرفة الطرق التي بمقتضاها يمكنهم الحصول على تعليم جيد واقتناء المعرفة بشكل اوسع من خلال اختيار الاجابة من ٦ بنود ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب الست التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئوية لدرجة الموافقة.

جدول(٣) تحليل امكانية الحصول على تعليم جيد

	كيف يمكن حصولك علي تعليم جيد واقتناء المعرفة بشكل أوسع	تجريبية قبل			ضابطة قبل		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	حضور المحاضرات	4.80	96%	1	4.75	95%	1
2	قراءة الكتب	4.75	95%	2	4.15	83%	2
3	استخدام المكتبه لقراءة الكتب المرجعيه	4.55	91%	3	3.80	76%	6
4	استخدام المكتبه لقراءة مقالات البحوث	4.20	84%	6	3.83	77%	5
5	حضور حلقات المناقشه وورش العمل	4.30	86%	4	3.88	78%	4
6	عمل البحوث ذاتياً	4.30	86%	5	4.05	81%	3
	الاجمالي	**4.48**	**90%**		**4.07**	**81%**	

يتضح من الجدول السابق:

- ان الاجابة على السؤال من قبل المجموعتين (التجريبية والضابطة) لاجمالي المحور من خلال درجة الموافقة للبنود السابقة، للمجموعة التجريبية الى ٩٠ % مقابل ٨١ % للمجموعة الضابطة، وهو ما يحقق درجة الموافقة لاجمالي القدرات.
- لم تختلف درجة الموافقة في الترتيب الاول والثاني على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة) فكلاهما احتل بند "حضور المحاضرات" الترتيب الاول بنسبة ٩٦ % للمجموعة التجريبية و ٩٥ % للمجموعة الضابطة، كذلك احتل بند "قراءة الكتب" الترتيب الثاني بنسبة ٩٥ % للمجموعة التجريبية و ٨٣ % للمجموعة الضابطة.

- بينما اختلفت درجة الموافقة في الترتيب الاخير وقبل الاخير على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة)

حيث جاء الترتيب الاخير للمجموعة التجريبية بند "استخدام المكتبة لقراءة مقالات البحوث" بنسبة ٨٤ % للمجموعة التجريبية، بينما للمجموعة الضابطة بند " استخدام المكتبة لقراءة الكتب المرجعية" بنسبة ٧٦ %.

والترتيب الخامس وقبل الاخير جاء للمجموعة التجريبية بند "عمل البحوث ذاتيا" بنسبة ٨٦ %، بينما للمجموعة الضابطة بند "استخدام المكتبة لقراءة مقالات البحوث" بنسبة ٧٧ %.

يلاحظ ان اتفقت المجموعتين (التجريبية والضابطة) على اختيار بند " استخدام المكتبة لقراءة مقالات البحوث" ضمن ترتيب المراتب الاخيرة، حيث جاء اخر ترتيب للمجموعة التجريبية وقبل الاخير للمجموعة الضابطة.

- **خطوات استخدام مكتبة الكلية / الجامعة في قراءة مصادر المعلومات ذات الصلة بالدراسة:**

تم تقييم المستقصى منهم لمعرفة الطرق التي بمقتضاها يمكنهم استخدام المكتبة في قراءة مصادر المعلومات ذات الصلة بالدراسة من خلال اختيار الاجابة من ١٥ بند ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب الخمسة عشر التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئوية لدرجة الموافقة.

جدول (٤) تحليل اجابة السؤال الرابع

	تجريبية قبل	تجريبية قبل			ضابطة قبل	ضابطة قبل	
	تجريبية قبل	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	ادراك الحاجه الى المعرفه	4.65	93%	2	4.39	88%	1
2	ادراك الحاجه وتحديد المشكله	4.35	87%	10	4.13	83%	8
3	فهم المشكله وتصور الحل	4.35	87%	11	4.25	85%	6
4	تقرير لتقييم كفائه الحل	3.90	78%	14	4.05	81%	11
5	استخدام المكتبه لأستخدام مصادر المعلومات	4.55	91%	5	4.13	83%	9
6	الاستعانه بمكتب المساعده بالمكتبه فى نهاية البحث	4.45	89%	6	4.15	83%	7
7	الحاجه للارشاد والتوجيه لاستخدام فهرس المكتبه	4.40	88%	7	4.33	87%	3
8	الحاجه للارشاد والتوجيه لاستخدام قواعد البيانات الالكترونية	3.80	76%	15	4.03	81%	13
9	البحث عن موضوع فى مصادر المعروفه المختلفه	4.20	84%	12	4.05	81%	12
10	السيطره عللى حالة عدم اليقين عند تحديد مصادر المعلومات بالمكتبه	4.10	82%	13	3.93	79%	14
11	تخفيف الغموض عند الحصول على	4.40	88%	9	3.88	78%	15

	تجريبية قبل	تجريبية قبل			ضابطة قبل		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
	مصادر المعلومات						
12	تعليم نظام المكتبه	4.60	92%	4	4.28	86%	4
13	تكرار زيارة المكتبه وقراءة مصادر المعلومات	4.40	88%	8	4.10	82%	10
14	القراءه المستمره والتعليم	4.70	94%	1	4.25	85%	5
15	زيادة التعليم ورفع مستوى المعرفه	4.65	93%	3	4.38	88%	2
	الاجمالي	**4.37**	**87%**		**4.15**	**83%**	

يتضح من الجدول السابق:

- ان الاجابة على السؤال من قبل المجموعتين (التجريبية والضابطة) لاجمالي المحور من خلال درجة الموافقة للبنود السابقة، للمجموعة التجريبية الى ٨٧ % مقابل ٨٣ % للمجموعة الضابطة، وهو ما يحقق درجة الموافقة لاجمالي القدرات.
- احتل بند "القراءة المستمرة والتعليم" الترتيب الاول من قبل المجموعة التجريبية بنسبة ٩٤ %، بينما احتل بند "ادراك الحاجة الى المعرفة" الترتيب الاول من قبل المجموعة الضابطة.
- احتل بند "الحاجة للارشاد والتوجيه لاستخدام قواعد البيانات الالكترونية" الترتيب الاخير من قبل المجموعة التجريبية بنسبة ٧٦ %، بينما احتل بند "تخفيف الغموض عند الحصول على مصادر المعلومات" الترتيب الاخير من قبل المجموعة الضابطة بنسبة ٧٨ %.
- وجود اختلافات في ترتيب ونسب اختيار البنود على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة)، حيث اختلف ١٣ بند في الترتيب، بينما اتفق بندين فقط في الترتيب فقط بين المجموعتين (التجريبية والضابطة) وهما:

بند "تعليم نظام المكتبة" حيث اتفق المجموعتين على الترتيب الرابع بنسبة ٩٢ % للمجموعة التجريبية، و٨٦ % للمجموعة الضابطة.

بند "البحث عن موضوع في مصادر المعرفة المختلفة" حيث اتفق المجموعتين على الترتيب الثاني عشر بنسبة ٨٤ % للمجموعة التجريبية، ونسبة ٨١ % للمجموعة الضابطة.

الخبرة السابقة في استخدام المكتبة:

تم تقييم المستقصى منهم لمعرفة الخبرة السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدى وسائل اقتناء المعرفة من خلال اختيار الاجابة من ١٤ بند ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب الخمسة عشر التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئوية لدرجة الموافقة.

جدول (٥) تحليل الخبرة السابقة في استخدام المكتبة

		تجريبية قبل			ضابطة قبل		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	اشعر بالقلق من حجم المكتبه عند زيارتها	2.30	46%	14	3.48	70%	9
2	اشعر بالضياع بسبب تخطيط المكتبة	2.65	53%	11	3.50	70%	8
3	اشعر بالتحدى بسبب تنظيم المكتبه السئ	2.95	59%	5	3.63	73%	7
4	اشعر بأننى مهدد بسبب تنظيم المكتبه المعقد	2.80	56%	9	3.35	67%	11
5	تعامل موظفين المكتبه يقلل من الدافعيه لاستخدامها	2.85	57%	8	3.45	69%	10
6	اشعر بعدم الاهتمام بنظام المكتبه الالكترونى المعقد	3.35	67.0%	2	3.65	73%	6
7	اشعر بالغموض عند استخدام الفهارس	2.90	58%	6	3.84	77%	1
8	اجد تنظيم وترتيب الكتب معقد	3.25	65%	3	3.78	76%	4
9	ضعف اللغه يؤدى الى ضعف الحافز لزيارة المكتبه	3.40	68%	1	3.68	74%	5
10	يثير الحاجه الى استخدام المكتبه شعورى بالفشل	2.35	47%	13	2.95	59%	14
11	بيئة المكتبة تشعرنى بعدم الراحه	2.40	48%	12	3.18	64%	13
12	عبء العمل لا يتناسب مع زيارة المكتبه	2.90	58%	7	3.78	76%	3
13	الوقت المحدد للدراسه يعيق زيارة المكتبه	3.05	61%	4	3.83	77%	2
14	يرتبط الاحباط (عدم الدافعيه) بزيارة المكتبه	2.75	55%	10	3.28	66%	12
الاجمالي		**2.85**	**57%**		**3.52**	**70%**	

يتضح من الجدول السابق:

- انخفاض درجة الموافقة على الخبرة السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدى وسائل اقتناء المعرفة حيث وصلت الإجمالي الى ٥٧% بدرجة "لست متأكد" للعينة التجريبيه أما العينه الضابطة فحققت درجة الموافقة ٧٠%.

وجود اختلاف على مستوى الاختيارات بالنسبة للمجموعتين (التجريبية والضابطة):

<u>بالنسبة للمجموعة التجريبية :</u>

- كانت اعلى درجة من الموافقة لعبارة "ضعف اللغه يؤدى الى ضعف الحافز لزيارة المكتبه" وصلت الى ٦٨% في المجموعه التجريبية، ثم عبارة " اشعر بعدم الاهتمام بنظام المكتبه الالكترونى المعقد " بنسبه موافقة ٦٧% حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "لست متأكد".
- وكانت عبارة "اشعر بالقلق من حجم المكتبه عند زيارتها " والتي حققت ٤٦% أقل نسبه موافقة، يليها عبارة " يثير الحاجه الى استخدام المكتبه شعورى بالفشل " بنسبه ٤٧% حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "عدم الموافقة".

بالنسبة للمجموعة الضابطة :

- كانت اعلى درجة من الموافقة لعبارة "اشعر بالغموض عند استخدام الفهارس" وصلت الى ٧٧%، ثم عبارة " الوقت المحدد للدراسه يعيق زيارة المكتبه " بنسبه موافقة ٧٧% حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "الموافقة ".
- وكانت عبارة " يثير الحاجه الى استخدام المكتبه شعورى بالفشل " والتي حققت ٥٩% أقل نسبه موافقة، يليها عبارة " بيئة المكتبة تشعرنى بعدم الراحه " بنسبه ٦٤% حيث يميل اتجاهات المستجيبات الى درجة "لست متأكد".

النتائج المترتبة على الخبرة السابقة في استخدام المكتبة:

تم تقييم المستقصى منهم لمعرفة النتائج المترتبة على الخبرة السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدى وسائل اقتناء المعرفة من خلال اختيار الاجابة من ١٠ بنود ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب العشرة التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئوية لدرجة الموافقة.

جدول (٦) تحليل بيانات الاجابة على السؤال السادس

	النتائج المترتبة على اجابتك السابقة	تجريبية قبل			ضابطة قبل		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	عدم الاهتمام بقراءة مقالات الابحاث	3.20	64%	2	3.70	74%	1
2	عدم الدافعيه لقراءة الكتب المرجعيه	3.05	61%	6	3.63	73%	3
3	الفشل فى اعداد البحوث والتعليم	2.92	58%	9	3.35	67%	7
4	عدم المقدره على اقتناء المعرفه والتعليم بكفاءة	2.90	58%	10	3.50	70%	5
5	ضعف التعليم والفشل فى اقتناء المعرفه	3.15	63%	3	3.68	74%	2
6	عدم معرفة العمل	3.10	62%	5	3.60	72%	4
7	عدم كفاية المعرفه والكفاءه	3.25	65%	1	3.40	68%	6
8	عجز وعدم كفاءة المعرفه	3.00	60%	7	3.15	63%	10
9	فشل البحوث بسبب فشل المعرفه	3.15	63%	4	3.20	64%	9
10	عدم القدره على التفوق بسبب قصور المعرفه	3.00	60%	8	3.25	65%	8
	الاجمالي	**3.07**	**61%**		**3.44**	**69%**	

يتضح من الجدول السابق :

- انخفاض درجة الموافقة على النتائج المترتبة على الخبرة السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدى وسائل اقتناء المعرفة حيث وصل الإجمالي الى ٦١% بدرجة "لست متأكد" للعينة التجريبيه، أما العينه الضابطة فحققت درجة الموافقة ٦٩%.
- وجود اختلاف على مستوى الاختيارات بالنسبة للمجموعتين (التجريبية والضابطة) :

بالنسبة للمجموعة التجريبية:

أ. كانت اعلى درجة من الموافقة لعبارة " عدم كفاية المعرفه والكفاءه " بنسبة ٦٥%، ثم عبارة "عدم المقدره على اقتناء المعرفه والتعليم بكفاءة " بنسبه موافقة ٥٨% حيث يميل اتجاهات المستجيبات الى درجة "لست متأكد".

ب. وكانت عبارة "عدم الاهتمام بقراءة مقالات الأبحاث" بنسبة ٧٤% أقل نسبه موافقة، يليها عبارة "الفشل فى اعداد البحوث والتعليم" بنسبة ٥٨%، حيث يميل اتجاهات المستجيبات الى درجة " لست متأكد ".

بالنسبة للمجموعة الضابطة:

أ. كانت اعلى درجة من الموافقة لعبارة "عدم الاهتمام بقراءة مقالات الابحاث" بنسبة ٧٤%، ثم عبارة "ضعف التعليم والفشل فى اقتناء المعرفه" بنسبه موافقة ٧٤%، حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "الموافقة ".

ب. وكانت عبارة "عجز وعدم كفاءة المعرفة" بنسبة ٦٣% أقل نسبة موافقة، يليها عبارة "فشل البحوث بسبب فشل المعرفة" بنسبة ٦٤%، حيث يميل اتجاهات المستجيبات إلى درجة "لست متأكد".

تحليل بيانات الاختبار البعدى على المجموعتين التجريبية والضابطة:

بعد تطبيق التجربة على المجموعة التجريبية تم اجراء اختبار بعدي لاستقصاء آراء الطالبات مرة اخرى هدفه الحصول على الفروق والدلالات الاحصائية على المجموعتين بعد تطبيق التجربة، انقسم الاختبار البعدي الى جزئين:

- الجزء الاول: تضمن نفس الست اسئلة الموجودة بالاختبار القبلي الاول.
- الجزء الثاني: تضمن سبعة اسئلة أخرى.

وفيما يلي عرض لتحليل بيانات الاختبار البعدي من قبل المجموعتين.

تحليل بيانات الجزء الاول

- **اسباب اختيارك لتخصص المكتبات للدراسة:**

تم تقييم المستقصى منهم لاسباب اختيارهم الى تخصص المكتبات للدراسة من خلال اختيار الاجابة من ١٣ بند ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب الثلاثة عشر التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئويه لدرجة الموافقة.

جدول (٧) تحليل اجابة السؤال الاول

	ماهي اسباب اختيارك الي تخصص المكتبات للدراسة؟	تجريبية قبل			ضابطة قبل		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	سهولة الحصول على القبول فى هذا التخصص	4.80	96%	1	4.33	87%	1

	ماهي اسباب اختيارك الي تخصص المكتبات للدراسة؟	تجريبية قبل			ضابطة قبل		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
2	سهولة الدراسه	4.40	88%	12	3.68	74%	7
3	سهولة التخرج من الكليه	4.65	93%	4	3.03	61%	13
4	السمعه الجيده للتخصص	4.50	90%	8	3.25	65%	12
5	التركيز على دعم النعليم من مميزات التخصص	4.45	89%	11	3.85	77%	3
6	التركيز على دعم البحث من مميزات التدريس فى التخصص	4.70	94%	2	3.75	75%	4
7	يتميز التخصص بالتخطيط وتنفيذ التوجيهات والتوصيات	4.45	89%	10	3.70	74%	5
8	تصميم مهام تقييم فعاله وثابته	4.60	92%	6	3.63	73%	8
9	التقييم مرتبط ومولائم للاهداف	4.35	87%	13	3.85	77%	2
10	التخصص معروف بتشجيعه على الابتكار	4.45	89%	9	3.60	72%	9
11	التخصص ملائم	4.65	93%	3	3.33	67%	11
12	يوفر للطالب فرص تعليم ممتازه	4.55	91%	7	3.68	74%	6
13	يحصل الطالب على افضليه عاليه من الجامعات عند التخرج	4.60	92%	5	3.50	70%	10
	الاجمالي	**4.55**	**91%**		**3.63**	**73%**	

يتضح من الجدول السابق:

- ان الاجابة على السؤال من قبل المجموعتين (التجريبية والضابطة) لاجمالي المحور من خلال درجة الموافقة للبنود السابقة، وصلت في المجموعة التجريبية الى ٩١ % حيث تحقق الاستجابات درجة الموافقة "موافق بشدة"، مقابل ٧٣ % للمجموعة الضابطة حيث تحقق الاستجابات درجة الموافقة تقريبا "موافق"، وهو ما يحقق ارتفاع آراء المجموعة التجريبية عن المجموعة الضابطة.
- هناك زيادة في جميع الاختيارات للعينة التجريبية عن العينة الضابطة مع وجود اختلافات في ترتيب درجة الموافقة.
- احتفظ بند "سهولة الحصول على القبول فى هذا التخصص" الترتيب الاول حيث حصل على اعلي نسبه موافقة في المجموعتين.
- اختلف الترتيب الاخير للبنود، حيث احتل بند "التقييم مرتبط وملائم للاهداف" الترتيب الاخير بنسبة ٨٧ % للمجموعة التجريبية، مقابل بند "سهولة التخرج من الكلية" للمجموعة الضابطة بنسبة ٦١ %.
- اتفقت المجموعتين على بند "التخصص معروف بتشجيعه على الابتكار" في الترتيب التاسع لمجموعتين بنسبة ٨٩ % للمجموعة التجريبية و ٧٢ % للمجموعة الضابطة.

تأثير اختيار القسم على القدرات:

تم تقييم المستقصى منهم لمعرفة تأثير اختيارهم لقسم المكتبات على قدراتهم من خلال اختيار الاجابة من ١٩ بند ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب الثلاثة عشر التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئويه لدرجة الموافقة.

جدول (٨) تحليل اجابة السؤال الثاني

		تجريبية بعد			ضابطة بعد		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	المعرفه	4.70	94%	6	4.53	91%	1
2	الفهم	4.55	91%	15	4.35	87%	3
3	التفسير	4.65	93%	9	3.88	78%	16
4	التصنيف	4.75	95%	2	4.13	83%	11
5	الاستنتاج	4.75	95%	3	4.00	80%	13
6	التطبيق	4.80	96%	1	4.28	86%	4
7	الانجاز	4.65	93%	8	4.18	84%	10
8	الشرح	4.60	92%	14	3.95	79%	15
9	التحليل	4.60	92%	13	3.85	77%	17
10	التمييز	4.55	91%	18	3.95	79%	14
11	التنظيم والتدريب	4.65	93%	10	4.20	84%	9
12	الجمع والتركيب	4.70	94%	5	4.28	86%	7
13	التقييم	4.65	93%	7	4.38	88%	2
14	النقد	4.60	92%	12	3.78	76%	18
15	الاسترجاع	4.55	91%	17	3.58	72%	19
16	الملاحظه	4.60	92%	11	4.03	81%	12
17	الانتاج	4.70	94%	4	4.25	85%	8
18	التخطيط	4.55	91%	16	4.28	86%	6
19	العطاء	4.50	90%	19	4.28	86%	5
الاجمالي		**4.64**	**93%**		**4.11**	**82%**	

يتضح من الجدول السابق:

- ان الاجابة على السؤال من قبل المجموعتين (التجريبية والضابطة) لاجمالي المحور تقريبا متقاربة النسبة وذلك من خلال درجة الموافقة للبنود السابقة، حيث وصل نسبة اجمالي المحور للمجموعة التجريبية الى ٩٣ % حيث تحقق الاستجابات درجة الموافقة "موافق بشدة"، مقابل ٨٢ % للمجموعة الضابطة حيث تحقق الاستجابات درجة الموافقة "موافق"، وهو ما يحقق ارتفاع آراء المجموعة التجريبية عن المجموعة الضابطة.
- وجدت اختلافات في اختيار البنود على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة) :

بالنسبة للمجموعة التجريبية :

أ. كانت اعلى درجة من الموافقة لقدرة "التطبيق" بنسبة ٩٦%، ثم " التصنيف" بنسبه موافقة ٩٥%، حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "موافق بشدة".

ب. كانت عبارة " العطاء" والتي حققت نسبة ٩٠% أقل نسبه موافقة، يليها عبارة "التميز" بنسبه ٩١% حيث يميل اتجاهات المستجيبات الى درجة "موافق بشدة".

اما المجموعة الضابطة :

أ. كانت اعلى درجة من الموافقة لقدرة " المعرفة" بنسبة ٩١%، يليها قدرة "التقييم" بنسبة ٨٨%، حيث يميل اتجاهات المستجيبات الى درجة "موافق بشدة".

ب. وكانت عبارة " الاسترجاع" والتي حققت نسبة ٧٢% أقل نسبه موافقة، يليها عبارة "النقد" بنسبه ٧٦%، حيث يميل اتجاهات المستجيبات الى درجة "موافق".

امكانية الحصول على تعليم جيد واقتناء المعرفة بشكل أوسع:

تم تقييم المستقصى منهم لمعرفة الطرق التي بمقتضاها يمكنهم الحصول على تعليم جيد واقتناء المعرفة بشكل اوسع من خلال اختيار الاجابة من ٦ بنود ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب الست التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئوية لدرجة الموافقة.

جدول(٩) تحليل اجابة السؤال الثالث

	كيف يمكن حصولك علي تعليم جيد واقتناء المعرفة بشكل أوسع	تجريبية بعد			ضابطة بعد		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	حضور المحاضرات	5.00	100%	1	4.63	93%	1
2	قراءة الكتب	4.85	97%	2	4.35	87%	2
3	استخدام المكتبه لقراءة الكتب المرجعيه	4.60	92%	5	4.00	80%	4
4	استخدام المكتبه لقراءة مقالات البحوث	4.55	91%	6	3.73	75%	5
5	حضور حلقات المناقشه وورش العمل	4.80	96%	3	3.58	72%	6
6	عمل البحوث ذاتيا	4.70	94%	4	4.13	83%	3
	الاجمالي	**4.75**	**95%**		**4.07**	**81%**	

يتضح من الجدول السابق:

- ان الاجابة على السؤال من قبل المجموعتين (التجريبية والضابطة) لاجمالي المحور من خلال درجة الموافقة للبنود السابقة، للمجموعة التجريبية الى ٩٥ % مقابل ٨١ % للمجموعة الضابطة، وهو ما يحقق درجة الموافقة لاجمالي الاختيارات.

- لم تختلف درجة الموافقة في الترتيب الاول والثاني على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة) فكلاهما احتل بند "حضور المحاضرات" الترتيب الاول بنسبة ١٠٠ % للمجموعة التجريبية و ٩٣ % للمجموعة الضابطة، كذلك احتل بند "قراءة الكتب" الترتيب الثاني بنسبة ٩٧ % للمجموعة التجريبية و ٨٧ % للمجموعة الضابطة.
- اختلفت درجة الموافقة في الترتيب الاخير على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة)، حيث احتل بند "استخدام المكتبة لقراءة مقالات البحوث" الترتيب الاخير للمجموعة التجريبية بنسبة ٩١ % ، مقابل بند "حضور حلقات المناقشة وورش العمل" للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٢ %.
- يلاحظ ان اتفقت المجموعتين (التجريبية والضابطة) على اختيار بند " استخدام المكتبة لقراءة مقالات البحوث" ضمن ترتيب المراتب الاخيرة، حيث جاء اخر ترتيب للمجموعة التجريبية وقبل الاخير للمجموعة الضابطة.

خطوات استخدام مكتبة الكلية / الجامعة في قراءة مصادر المعلومات ذات الصلة بالدراسة:

تم تقييم المستقصى منهم لمعرفة الطرق التي بمقتضاها يمكنهم استخدام المكتبة في قراءة مصادر المعلومات ذات الصلة بالدراسة من خلال اختيار الاجابة من ١٥ بند ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب الخمسة عشر التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئوية لدرجة الموافقة.

جدول (١٠) تحليل اجابة السؤال الرابع

	استخدام لمكتبة الكلية/الجامعة في قراءة مصادر المعلومات ذات الصلة بالدراسة	تجريبية بعد			ضابطة بعد		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	ادراك الحاجه الى المعرفه	4.65	93%	9	4.40	88%	2
2	ادراك الحاجه وتحديد المشكله	4.55	91%	15	4.23	85%	6
3	فهم المشكله وتصور الحل	4.60	92%	13	4.20	84%	8
4	تقرير لتقييم كفائه الحل	4.60	92%	12	4.18	84%	10
5	استخدام المكتبه لأستخدام مصادر المعلومات	4.75	95%	3	4.28	86%	4
6	الاستعانه بمكتب المساعده بالمكتبه فى نهاية البحث	4.55	91%	14	4.08	82%	13
7	الحاجه للارشاد والتوجيه لاستخدام فهرس المكتبه	4.60	92%	10	4.38	88%	3
8	الحاجه للارشاد والتوجيه لاستخدام قواعد البيانات الالكترونية	4.60	92%	11	4.08	82%	12
9	البحث عن موضوع فى مصادر المعروفه المختلفه	4.65	93%	8	4.23	85%	7
10	السيطره عللى حالة عدم اليقين عند تحديد مصادر المعلومات بالمكتبه	4.65	93%	7	3.90	78%	15
11	تخفيف الغموض عند الحصول على مصادر المعلومات	4.70	94%	6	4.03	81%	14
12	تعليم نظام المكتبه	4.90	98%	1	4.23	85%	5
13	تكرار زيارة المكتبه وقراءة مصادر المعلومات	4.70	94%	5	4.18	84%	9
14	القراءه المستمره والتعليم	4.85	97%	2	4.15	83%	11
15	زيادة التعليم ورفع مستوى المعرفه	4.75	95%	4	4.55	91%	1
	الاجمالي	4.67	93%		4.20	84%	

يتضح من الجدول السابق:

- ان الاجابة على السؤال من قبل المجموعتين (التجريبية والضابطة) لاجمالي المحور من خلال درجة الموافقة للبنود السابقة، للمجموعة التجريبية الى ٨٧ % مقابل ٨٣ % للمجموعة الضابطة، وهو ما يحقق درجة الموافقة لاجمالي الاختيارات.
- وجود اختلافات في ترتيب ونسب اختيار البنود بالنسبة للمجموعتين (التجريبية والضابطة):

احتل بند "تعليم نظام المكتبة" الترتيب الاول من قبل المجموعة التجريبية بنسبة ٩٨ %، بينما احتل بند "زيادة التعليم ورفع مستوى المعرفة" الترتيب الاول من قبل المجموعة الضابطة بنسبة ٩١ %.

احتل بند "ادراك الحاجة وتحديد المشكلة" الترتيب الاخير من قبل المجموعة التجريبية بنسبة ٩١ %، بينما احتل بند "السيطرة على حالة عدم اليقين عند تحديد مصادر المعلومات بالمكتبة" الترتيب الاخير من قبل المجموعة الضابطة بنسبة ٧٨ %.

الخبرة السابقة في استخدام المكتبة:

تم تقييم المستقصى منهم لمعرفة الخبرة السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدى وسائل اقتناء المعرفة من خلال اختيار الاجابة من ١٥ بند ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب الخمسة عشر التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئوية لدرجة الموافقة.

جدول (١١) تحليل بيانات الاجابة على السؤال الخامس

	الخبرة السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدي وسائل اقتناء المعرفة	تجريبية بعد			ضابطة بعد		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	اشعر بالقلق من حجم المكتبه عند زيارتها	4.65	93%	9	4.40	88%	2
2	اشعر بالضياع بسبب تخطيط المكتبة	4.55	91%	15	4.23	85%	6
3	اشعر بالتحدى بسبب تنظيم المكتبه السئ	4.60	92%	13	4.20	84%	8
4	اشعر بأننى مهدد بسبب تنظيم المكتبه المعقد	4.60	92%	12	4.18	84%	10
5	تعامل موظفين المكتبه يقلل من الدافعيه لاستخدامها	4.75	95%	3	4.28	86%	4
6	اشعر بعدم الاهتمام بنظام المكتبه الالكترونى المعقد	4.57	91%	14	4.08	82%	13
7	اشعر بالغموض عند استخدام الفهارس	4.60	92%	10	4.38	88%	3
8	اجد تنظيم وترتيب الكتب معقد	4.60	92%	11	4.08	82%	12
9	ضعف اللغه يؤدى الى ضعف الحافز لزيارة المكتبه	4.65	93%	8	4.23	85%	7
10	يثير الحاجه الى استخدام المكتبه شعورى بالفشل	4.65	93%	7	3.90	78%	15
11	بيئة المكتبة تشعرنى بعدم الراحه	4.70	94%	6	4.03	81%	14

	الخبرة السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدي وسائل اقتناء المعرفة	تجريبية بعد			ضابطة بعد		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
12	عبء العمل لا يتناسب مع زيارة المكتبه	4.90	98%	1	4.23	85%	5
13	الوقت المحدد للدراسه يعيق زيارة المكتبه	4.70	94%	5	4.18	84%	9
14	يرتبط الاحباط (عدم الدافعيه) بزيارة المكتبه	4.85	97%	2	4.15	83%	11
15	زيادة التعليم ورفع مستوى المعرفه	4.75	95%	4	4.55	91%	1
	الاجمالي	4.67	93%		4.20	84%	

يتضح من الجدول السابق:

- ارتفاع درجة الموافقة على الخبرة السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدى وسائل اقتناء المعرفة حيث وصلت الإجمالي الى ٩٣% بدرجة "موافق بشدة" للعينة التجريبيه أما العينه الضابطة فحققت درجة الموافقة ٨٤%.
- وجود اختلاف على مستوى الاختيارات بالنسبة للمجموعتين (التجريبية والضابطة):

بالنسبة للمجموعة التجريبية :

أ. كانت اعلى درجة من الموافقة لعبارة "عبء العمل لا يتناسب مع زيارة المكتبه" وصلت الى ٩٨% في المجموعه التجريبية، ثم عبارة " يرتبط الاحباط (عدم الدافعية) بزيارة المكتبة" بنسبه موافقة ٩٧% حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "موافق بشدة".

ب. وكانت عبارة "اشعر بالضياع بسبب تخطيط المكتبة" والتي حققت ٩١% أقل نسبه موافقة، يليها عبارة "اشعر بعدم الاهتمام بنظام المكتبة الالكتروني المعقد" بنسبه ٩١% حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "موافق بشدة".

بالنسبة للمجموعة الضابطة :

أ. كانت اعلى درجة من الموافقة لعبارة "زيادة التعليم ورفع مستوى المعرفة" وصلت الى ٩١%، ثم عبارة " اشعر بالقلق من حجم المكتبة عند زيارتها" بنسبه موافقة ٨٨% حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "موافق بشدة ".

ب. وكانت عبارة " يثير الحاجه الى استخدام المكتبه شعورى بالفشل " والتي حققت ٧٨% أقل نسبه موافقة، يليها عبارة " بيئة المكتبة تشعرنى بعدم الراحه " بنسبه ٨١% حيث يميل اتجاهات المستجيبات الى درجة "لست متأكد".

- **النتائج المترتبة على الخبرة السابقة في استخدام المكتبة:**

تم تقييم المستقصى منهم لمعرفة النتائج المترتبة على الخبرة السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدى وسائل اقتناء المعرفة من خلال اختيار الاجابة من ١٠ بنود ما بين (موافق بشدة – موافق - لست متأكد - غير موافق - غير موافق علي الاطلاق) ، ويوضح الجدول التالي درجة الموافقة لكل سبب من الاسباب العشرة التي تم تحديدها بتحديد النسبة المئوية لدرجة الموافقة.

جدول (١٢) تحليل بيانات الاجابة على السؤال السادس

	النتائج المترتبة على اجابتك السابقة	تجريبية بعد			ضابطة بعد		
		متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
1	عدم الاهتمام بقراءة مقالات الابحاث	4.35	87%	2	3.55	71%	1
2	عدم الدافعيه لقراءة الكتب المرجعيه	4.30	86%	5	3.48	70%	2
3	الفشل فى اعداد البحوث والتعليم	4.15	83%	9	2.95	59%	10
4	عدم المقدره على اقتناء المعرفه والتعليم بكفاءة	4.40	87%	1	2.98	60%	9
5	ضعف التعليم والفشل فى اقتناء المعرفه	4.25	85%	6	3.00	60%	8
6	عدم معرفة العمل	4.20	84%	7	3.08	62%	7
7	عدم كفاية المعرفه والكفاءه	4.30	86%	4	3.20	64%	4
8	عجز وعدم كفاءة المعرفه	4.30	86%	3	3.20	64%	5
9	فشل البحوث بسبب فشل المعرفه	4.15	83%	8	3.35	67%	3
10	عدم القدره على التفوق بسبب قصور المعرفه	4.10	82%	10	3.15	63%	6
	الاجمالي	4.25	85%		3.19	64%	

يتضح من الجدول السابق :

- ارتفاع درجة الموافقة على النتائج المترتبة على الخبرة السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدى وسائل اقتناء المعرفة حيث وصل الإجمالي الى ٨٥% بدرجة "موافق" للعينة التجريبيه، أما العينه الضابطة فحققت درجة الموافقة ٦٤%.
- وجود اختلاف على مستوى الاختيارات بالنسبة للمجموعتين (التجريبية والضابطة) :

بالنسبة للمجموعة التجريبية:

أ. كانت اعلى درجة من الموافقة لعبارة " عدم المقدرة على اقتناء المعرفة والتعليم بكفاءة " بنسبة ٨٧%، ثم عبارة "عدم الاهتمام بقراءة مقالات الابحاث " بنسبه موافقة ٨٧% حيث يميل اتجاهات المستجيبات الى درجة "موافق".

ب. وكانت عبارة "عدم القدرة على التفوق بسبب قصور المعرفة" بنسبة ٨٢% أقل نسبه موافقة، يليها عبارة "الفشل فى اعداد البحوث والتعليم" بنسبة ٨٣%، حيث يميل اتجاهات المستجيبات الى درجة "موافق".

بالنسبة للمجموعة الضابطة:

أ. كانت اعلى درجة من الموافقة لعبارة "عدم الاهتمام بقراءة مقالات الابحاث" بنسبة ٧١%، ثم عبارة "عدم الدافعية لقراءة الكتب المرجعية" بنسبه موافقة ٧٠%، حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "موافق".

ب. وكانت عبارة "الفشل في اعداد البحوث والتعليم" بنسبة ٥٩% أقل نسبة موافقة، يليها عبارة "عدم المقدرة على اقتناء المعرفة والتعليم بكفاءة" بنسبة ٦٠%، حيث يميل اتجاهات المستجيبات إلى درجة "لست متأكد".

- لا يوجد اختلاف في الترتيب الرابع والسابع على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة):

حيث احتل بند "عدم كفاية المعرفة والكفاءة" الترتيب الرابع بنسبة ٨٦ % للمجموعة التجريبية مقابل ٦٤ % للمجموعة الضابطة.

بينما احتل بند "عدم معرفة العمل" الترتيب السابع بنسبة ٨٤ % للمجموعة التجريبية مقابل ٦٢ % للمجموعة الضابطة.

تحليل بيانات الجزء الثاني

- **مدى الافادة من اختيار تخصص المكتبات للدراسة في المرحلة الجامعية من حيث:**

أ. طريقة التعليم

يوضح الجدول التالي درجة الموافقة على مدى الافادة من اختيار قسم المكتبات للدراسة في المرحلة الجامعية من حيث طريقة التعليم من خلال دعم بعض العناصر وتم تحديد ٣ عناصر والاختيار بينهم ثم تحديد النسبة المئويه لدرجة الموافقه باختيار احد الاجابات المحددة في استمارة الاختبار البعدي وهي (ممتاز– جيد جداً – جيد - مقبول)

جدول (١٣) تحليل بيانات طرق التعليم

طرق التعليم	تجريبية		ضابطة	
	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	متوسط الاجابة	درجة الموافقة
دعم طرق البحث والاسترجاع	3.9	96%	3.3	83%
دعم التخطيط	3.4	84%	3.2	79%
دعم الابتكار	3.5	86%	3.3	81%
الاجمالي	3.6	89%	3.2	81%

يتضح من الجدول السابق:

- ان تقييم آراء المستقصى منهم لجودة طرق التعليم من خلال درجة الموافقة للاختيارات السابقة لتصل لاجمالي المحور الى ٨٩% وهو ما يحقق درجة "ممتاز" لاجمالي الاختيارات للمجموعة التجريبية، مقابل ٨١% وهو ما يحقق درجة "جيد جداً" لاجمالي الاختيارات للمجموعة الضابطة.
- عدم وجود اختلافات لترتيب طرق التعليم بالنسبة للمجموعتين (التجريبية والضابطة) ولكن توجد اختلافات بسيطة في النسب:

أ. كانت اعلى درجة من الموافقة "لدعم طرق البحث والاسترجاع" في المجموعتين بنسبة ٩٦% للمجموعة التجريبية ونسبة ٨٣ % للمجموعة الضابطة، حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "ممتاز".

ب. واقل درجة من الموافقة "لدعم التخطيط" بنسبة ٨٤% للمجموعة التجريبية و ٧٩ % للمجموعة الضابطة، حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "جيد جداً".

ويوضح الشكل التالي الفرق بين العينتين لطرق التعليم الثلاث

ب. القدرات الشخصية

يوضح الجدول التالي درجة الموافقة على مدى الافادة من اختيار قسم المكتبات للدراسة في المرحلة الجامعية من حيث القدرات الشخصية من خلال دعم بعض القدرات وتم تحديد ١٠ قدرات والاختيار بينهم ثم تحديد النسبة المئويه لدرجة الموافقه باختيار احد الاجابات المحددة في استمارة الاختبار البعدي وهي (ممتاز– جيد جداً – جيد - مقبول).

جدول (١٤) تحليل بيانات القدرات الشخصية

مدي الافادة على القدرات الشخصية	تجريبية			ضابطة		
	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	الترتيب
المعرفه	3.7	91%	1	3.6	89%	1
الفهم	3.6	90%	2	3.6	89%	2
التفسير	3.3	81%	9	3.3	83%	5
الاستنتاج	3.5	86%	6	3.3	83%	4
التحليل	3.3	83%	8	3.2	79%	8
التنظيم	3.5	88%	5	3.3	81%	7
النقد	3.5	88%	4	3	74%	10
الاسترجاع	3.4	84%	7	3	74%	9
الملاحظه	3.5	88%	3	3.4	84%	3
التخطيط	3.2	79%	10	3.3	82%	6
الاجمالي	3.4	86%		3.3	82%	

يتضح من الجدول السابق:

- ان تقييم اراء المستقصى منهم لمدى افادة القدرات الشخصية من خلال درجة الموافقة للاختيارات السابقة لتصل لاجمالي المحور الى نسبة ٨٦% للمجموعة التجريبية وهو ما يحقق درجة " جيد جداً"، مقابل نسبة ٨٢% للمجموعة الضابطة وهو ما يحقق درجة "جيد جداً".
- لا توجد اختلافات على مستوى القدرات الشخصية بالنسبة للمجموعتين (التجريبية والضابطة) في الترتيب الاول والثاني والثالث للقدرات، حيث احتلت قدرة "المعرفة" الترتيب الاول للمجموعتين بنسبة ٩١ % للمجموعة التجريبية و ٨٩ % للمجموعة الضابطة، تلتها قدرة "الفهم" بنسبة ٩٠ % للمجموعة التجريبية و ٨٩ % للمجموعة الضابطة، والترتيب الثالث من نصيب قدرة "الملاحظة" بنسبة ٨٨ % للمجموعة التجريبية و ٨٤ % للمجموعة الضابطة.
- لا توجد اختلافات على مستوى القدرات الشخصية بالنسبة للمجموعتين (التجريبية والضابطة) في الترتيب الثامن للقدرات، حيث احتلت قدرة "التحليل" الترتيب الثامن للمجموعتين بنسبة ٨٣ % للمجموعة التجريبية و٧٩ % للمجموعة الضابطة.
- يوجد اختلاف على مستوى القدرات الشخصية بالنسبة للمجموعتين (التجريبية والضابطة) في الترتيب الاخير للقدرات، حيث احتلت قدرة "التخطيط" الترتيب الاخير للمجموعة التجريبية بنسبة ٧٩ %،

بينما احتلت قدرة "النقد" الترتيب الاخير للمجموعة الضابطة بنسبة ٧٤ % حيث يميل اتجاهات المستجيبات درجة "جيد جدا".

الحصول على تعليم جيد:

جاءت نتيجة تقييم اراء المستقصى منهم لمدى حصولهم على تعليم جيد متقاربة بالنسبة للمجموعتين، حيث حصلت المجموعة التجريبية على نسبة ٩٥ %، في المقابل ٨٧,٥ % للمجموعة الضابطة، مما يظهر عدم وجود اي فروق ذات دلالة معنوية بين اراء المجموعتين.

- **الوسائل المفضلة فى الحصول على المعلومات الدراسية:**

تم تقييم اراء المستقصى منهم لدرجة الموافقة على الوسائل المفضلة لديهم في الحصول على المعلومات الدراسية وكان الاختيار بين وسيلتين المكتبة والانترنت، وأظهر تحليل البيانات بوجود فرق ذات دلالة معنوية بين آراء المجموعتين (التجريبية والضابطة) لهذه الاختيارات.

حيث اشارت نتائج المجموعة التجريبية الى حصول الانترنت على نسبة ٥٥ %، مقابل ٤٥% يفضلن المكتبة، اما نتائج المجموعة الضابطة اشارت الى ان ٨٢,٥% يفضلن الانترنت مقابل ١٧,٥ % المكتبه.

- **اجراءات استخدام المكتبة بعد دراسة مادة مصادر المعلومات:**

تم تقييم اراء المستقصى منهم لدرجة الموافقة على تغيير اجراءات استخدام المكتبة بعد دراسة مادة مصادر المعلومات وكان الاختيار بين نعم ولا، وأظهر التحليل وجود فرق ذات دلالة معنوية بين آراء المجموعتين (التجريبية والضابطة) لهذه الاختيارات.

حيث اشارت النتائج الى اتفاق كلا المجموعتين على وجود تغيير في اجراءات استخدام المكتبة بنسبة ٩٥ % للمجموعة التجريبية، مقابل ٧٥ % للمجموعة الضابطة.

- **الوسائل المساعدة المستخدمة في تدريس مادة مصادر المعلومات:**

تم تقييم اراء المستقصى منهم على درجة الموافقة لكل من الوسائل المساعدة المستخدمة في تدريس مقرر مادة مصادر المعلومات وذلك من خلال ٤ وسائل تم تحديدها وتم الاجابة وتحديد النسبة المئويه لدرجة الموافقه باختيار احد الاجابات المحددة في استمارة الاختبار البعدي وهي (ممتاز– جيد جداً – جيد - مقبول).

جدول (١٤) الوسائل المساعدة لتدريس مصادر المعلومات

الوسائل المساعدة المستخدمة في تدريس مقرر مادة مصادر المعلومات	تجريبية		ضابطة	
	متوسط الاجابة	درجة الموافقة	متوسط الاجابة	درجة الموافقة
دراسة نظرية من المراجع والكتب	4.0	99%	3.5	88%
ورش عمل	3.7	91%	3.0	76%
زيارات ميدانية	3.0	75%	2.1	53%
فيديوهات	3.8	95%	2.1	51%
الاجمالي	3.6	90%	2.7	67%

يتضح من الجدول السابق:

- ان اجمالي درجة الموافقة على المحور للمجموعة التجريبية جاء بنسبة ٩٠ % وهو ما يحقق درجة " ممتاز" لاجمالي الاختيارات ، مقابل ٦٧% للمجموعة الضابطة وهو ما يحقق درجة "جيد جداً" لاجمالي الاختيارات.
- عدم وجود اختلاف في درجة الموافقة على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة) على الترتيب الاول للوسائل فقط، حيث احتلت "دراسة نظرية من المراجع والكتب" الترتيب الاول للمجموعتين بنسبة ٩٩ % للمجموعة التجريبية و٨٨ % للمجموعة الضابطة حيث يميل اتجاهات المستجيبات الي درجة "ممتاز".
- وجود اختلاف في درجة الموافقة على مستوى المجموعتين (التجريبية والضابطة) في باقي ترتيب الوسائل، حيث احتلت "فيديوهات" الترتيب الثاني بنسبة ٩٥ % للمجموعة التجريبية مقابل "ورش العمل" للمجموعة الضابطة وبنسبة ٧٦ %، يليها "ورش العمل" بنسبة ٩١% للمجموعة التجريبية ومقابل "زيارات ميدانية" للمجموعة الضابطة بنسبة ٥٣ %، والترتيب الاخير جاء من نصيب "زيارات ميدانية" للمجموعة التجريبية بنسبة ٧٥ % مقابل "فيديوهات" للمجموعة الضابطة بنسبة ٥١ %.

الفروق ذات الدلالات الاحصائية

تناول هذا الجزء التعرف على مدى وجود فروق ذات دلالات احصائية بين المجموعتين (التجريبية والضابطة) قبل وبعد اجراء التجربة ، وبناء على ذلك تم اعداد مقارنة بين المجموعتين (التجريبية والضابطة) قبل وبعد اجراء التجربة لمعرفة الى اي مدى يوجد فرق معنوي بين المجموعتين، بالاضافة الى التركيز على المجموعة التجريبية والتعرف على امكانية وجود اختلاف عليها بعد اجراء التجربة، ومن هذا المنطلق تم اعداد:

١. مقارنة المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة قبل اجراء التجربة:

للتعرف علي ما اذا كان هناك فرق ذات دلالة احصائية بين استجابات المبحوثات لكل من المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة قبل اجراء التجربة تم استخدام الاختبار اللامعلمي مان ويتني (Mann Whitney test) الخاص باختبار الفرق بين مجموعتين للبيانات الرتبية لجميع بنود الدراسة كل بند على حدى وتم بناء فروض الاختبار التالية:

الفرض العدمي : لا يوجد فرق معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة.
الفرض البديل: يوجد فرق معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة.

ومن خلال هذا الاختبار تم حساب قيمة "Z" لكل بند علي حدى بناء علي متوسط الرتب لكل من المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة كما هو موضح في الجدول التالي:

جدول (١٥)

مقارنة العينة التجريبية والضابطة في حالة القبلي	عينة تجريبية ن١=٢٠		عينة ضابطة ن٢=٤٠	
	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
A	3.55	0.467	3.63	.490
B	3.92	0.408	3.99	.466
C	4.48	0.609	4.07	.665
D	4.37	0.386	4.15	.434
E	2.85	0.895	3.52	.817
F	4.25	.444	3.19	1.006

ويوضح الجدول التالي درجة المعنوية التي من خلال قيمة الدلالة الاحصائية المحسوبة لمستوى المعنوية (P-value) نقبل او نرفض اي من فروض الاختبار.

وقد حدد مستوي المعنوية (P-value) بالقيمة ٥%، في حالة القيمة الاحتمالية اكبر من مستوي المعنوية نقبل الفرض العدمي (أي لايوجد فرق معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة)، أما في حالة القيمة الاحتمالية أقل أو تساوى ٥% نرفض الفرض العدمى ونقبل البديل (أي يوجد فرق معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة).

جدول (١٦)

العينة		عدد الحالات	متوسط الرتب	القيمة الاحصائية Z	درجة المعنوية
A	عينة تجريبية	20	28.85	-.519	.604
	عينة ضابطة	40	31.33		
	Total	60			
B	عينة تجريبية	20	29.28	-.074	.941
	عينة ضابطة	38	29.62		
	Total	58			
C	عينة تجريبية	20	38.30	-2.678	.007
	عينة ضابطة	39	25.74		
	Total	59			
D	عينة تجريبية	20	36.30	-1.823	.068
	عينة ضابطة	40	27.60		
	Total	60			
E	عينة تجريبية	20	21.85	-2.715	.007
	عينة ضابطة	40	34.83		
	Total	60			
F	عينة تجريبية	20	25.95	-1.430	.153
	عينة ضابطة	40	32.78		
	Total	60			

أظهر الاختبار الاحصائي بالجدول السابق:

وجود فرق معنوي عند مستوي معنوية ١% بين معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة في لكل من البنود c و E اما باقي البنود فلم يظهر التحليل بوجود اي من الفروق المعنوية بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة.

٢. مقارنة المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة بعد اجراء التجربة:

نظرا لانقسام الاختبار البعدي الى قسمين، تمت المقارنة ايضا على قسمين:

اولا: مقارنة المجموعتين (التجريبية والضابطة) بعد اجراء التجربة في القسم الاول من الاختبار:

للتعرف علي ما اذا كان هناك فرق ذات دلالة احصائية بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة بعد اجراء التجربة تم استخدام الاختبار اللامعلمي مان ويتني (Mann Whitney test) الخاص اختبار الفرق بين مجموعتين للبيانات الرتبية لجميع بنود الدراسة كل على حدى وتم بناء فروض الاختبار التالية:

الفرض العدمي : لايوجد فرق معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة.

الفرض البديل : يوجد فرق معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة.

ومن خلال هذا الاختبار تم حساب قيمة "Z" لكل بند علي حدى بناء علي متوسط الرتب لكل من المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة كما هو موضح في الجدول التالي:

جدول (١٧)

بعد اجراء التجربة	عينة تجريبية ن١=٢٠			عينة ضابطة ن٢=٤٠		
	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة الموافقة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة الموافقة
A	4.6	.152	91%	3.6	.555	73%
B	4.6	.287	93%	4.1	.530	82%
C	4.8	.256	95%	4.1	.709	81%
D	4.7	.240	93%	4.2	.560	84%
E	4.4	.397	87%	3.3	.983	67%
F	4.2	.444	85%	3.2	1.006	64%

ويوضح الجدول التالي درجة المعنوية التي من خلال قيمة الدلالة الاحصائية المحسوبة لمستوى المعنوية (P-value) نقبل او نرفض اي من فروض الاختبار.

وقد حدد مستوي المعنوية (P-value) بالقيمة ٥%، في حالة القيمة الاحتمالية اكبر من مستوي المعنوية نقبل الفرض العدمي (أي لايوجد فرق معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة)، أما في حالة القيمة الاحتمالية أقل أو تساوى ٥% نرفض الفرض العدمى ونقبل البديل (أي يوجد فرق معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة).

جدول (١٨)

Group		N	متوسط الرتب	Z	درجة المعنوية
A	عينة تجريبية	20	47.1	-5.217	0.001
	عينة ضابطة	40	22.2		
B	عينة تجريبية	20	43.03	-3.934	0.001
	عينة ضابطة	40	24.24		
C	عينة تجريبية	20	43.08	-3.973	0.001
	عينة ضابطة	40	24.21		
D	عينة تجريبية	20	41.18	-3.356	0.001
	عينة ضابطة	40	25.16		
E	عينة تجريبية	20	43.73	-4.152	0.001
	عينة ضابطة	40	23.89		
F	عينة تجريبية	20	43.5	-4.083	0.001
	عينة ضابطة	40	24		

اوضحت نتائج الاختبار الاحصائي بالجدول السابق:

- وجود فرق معنوي عند مستوي معنوية ١% بين معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة في جميع بنود الدراسة.
- يظهر التحليل بوجود فروق ذات دلالة معنوية بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة وذلك بزيادة آراء العينة التجريبية عن العينة الضابطة.
- وهذا دليل علي صحة فرض الدراسة بوجود اختلاف بين آراء المبحوثات في للعينة التجريبية عن العينة الضابطة.

ثانيا: مقارنة المجموعتين (التجريبية والضابطة) بعد اجراء التجربة في القسم الثاني من الاختبار:

تم التركيز على اكثر العناصر المرتبطة بموضوع الدراسة وهما:

١. مدى الافادة من اختيار تخصص المكتبات للدراسة في المرحلة الجامعية من حيث:

طريقة التعليم:

للتحقق من معنوية هذا الفرق تم اجراء الاختبار الاحصائي "مان ويتني" المناسب لاختبار الفرق للبيانات الرتبية بين عينتين (التجريبية والضابطة) وذلك لطريقة التعليم لدعم الثلاث عناصر كل على حدى ومن خلال هذا الاختبار تم حساب قيمة "Z" لكل بند علي حدى بناء علي متوسط الرتب لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة كما هو موضح بالجدول التالي، ومن خلال القيمة الدلالة الاحصائية المحسوبة لمستوي المعنوية (P-value) نقبل او نرفض اي من فروض الاختبار وقد حدد مستوي المعنوية (P-value) بالقيمة ٥%.

جدول (١٩)

مقارنة طرق التعليم بين التجريبية والضابطة	Group	N	متوسط الرتب	القيمة الاحصائيةZ	درجة المعنوية
دعم طرق البحث والاسترجاع	عينة تجريبية	20	38.35	-2.882	0.004
	عينة ضابطة	40	26.58		

مقارنة طرق التعليم بين التجريبية والضابطة	Group	N	متوسط الرتب	القيمة الاحصائيةZ	درجة المعنوية
دعم التخطيط	عينة تجريبية	20	32.45	-0.675	0.499
	عينة ضابطة	40	29.53		
دعم الابتكار	عينة تجريبية	20	32	-0.564	0.573
	عينة ضابطة	40	29.75		
X1	عينة تجريبية	20	35.05	-1.495	0.135
	عينة ضابطة	40	28.23		

اوضحت نتائج الاختبار الاحصائي بالجدول السابق:

- وجود فرق معنوي عند مستوي معنوية ١% بين معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة في "دعم طرق البحث والاسترجاع " وذلك بزيادة آراء العينة التجريبية عن العينة الضابطة، أما باقي طرق دعم الدراسة فلم يظهر التحليل أي فرق بين المجموعتين.
- وهذا دليل علي صحة فرض الدراسة بوجود اختلاف بين آراء المبحوثات في العينة التجريبية عن العينة الضابطة.

القدرات الشخصية:

وللتحقق من معنوية وجود الفرق بين العينتين تم اجراء الاختبار الاحصائي "مان ويتني" المناسب لاختبار الفرق للبيانات الرتبية بين عينتين (التجريبية والضابطة) وذلك لكل قدرة من القدرات الشخصية كل علي حدى ومن خلال هذا الاختبار تم حساب قيمة "Z" لكل بند علي حدة بناء علي متوسط الرتب لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة كما هو موضح بالجدول التالي:

جدول (٢٠) قيمة "Z" لكل بند علي حدة بناء علي متوسط الرتب

Group		N	متوسط الرتب	القيمة الاحصائية z	درجة المعنوية
المعرفه	عينة تجريبية	20	31.0	-.175	.861
	عينة ضابطة	40	30.3		
الفهم	عينة تجريبية	20	30.5	-.009	.993
	عينة ضابطة	40	30.5		
التفسير	عينة تجريبية	20	29.6	-.311	.756
	عينة ضابطة	40	31.0		
الاستنتاج	عينة تجريبية	20	32.0	-.535	.593
	عينة ضابطة	40	29.7		
التحليل	عينة تجريبية	20	32.0	-.488	.625
	عينة ضابطة	40	29.8		
التنظيم	عينة تجريبية	20	33.0	-.853	.394
	عينة ضابطة	40	29.3		
النقد	عينة تجريبية	20	35.6	-1.730	.084
	عينة ضابطة	40	28.0		

Group		N	متوسط الرتب	القيمة الاحصائية z	درجة المعنوية
الاسترجاع	عينة تجريبية	20	33.5	-1.003	.316
	عينة ضابطة	40	29.0		
الملاحظه	عينة تجريبية	20	31.7	-.420	.674
	عينة ضابطة	40	29.9		
التخطيط	عينة تجريبية	20	28.6	-.645	.519
	عينة ضابطة	40	31.4		
X2	عينة تجريبية	20	31.7	-.379	.705
	عينة ضابطة	40	29.9		

اوضحت نتائج الاختبار الاحصائي بالجدول السابق:

- عدم وجود فرق معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة في جميع القدرات الشخصية، حيث لم يظهر التحليل وجود أي من الفروق ذات دلالة معنوية بين المجموعتين بالرغم من زيادة آراء العينة التجريبية عن العينة الضابطة.
- وهذا دليل علي صحة فرض الدراسة بوجود اختلاف بين آراء المبحوثات في العينة التجريبية عن العينة الضابطة.

٢. تقييم الوسائل المساعدة المستخدمة في تدريس مقرر مادة مصادر المعلومات.

للتحقق من معنوية وجود الفرق بين العينتين تم اجراء الاختبار الاحصائي "مان ويتني" المناسب لاختبار الفرق للبيانات الرتبية بين عينتين (التجريبية والضابطة) وذلك لكل وسيلة مستخدمة في تدريس مقرر مادة مصادر المعلومات كل علي حدى ومن خلال هذا الاختبار تم حساب قيمة "Z" لكل بند علي حدة بناء علي متوسط الرتب لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة كما هو موضح بالجدول التالي :

جدول (٢١) قيمة "Z" لكل بند علي حدة بناء علي متوسط الرتب

	Group	N	متوسط الرتب	القيمة Zالاحصائية	درجة المعنوية
دراسة نظرية من المراجع والكتب	عينة تجريبية	20	35.65	-2.246	0.025
	عينة ضابطة	40	27.93		
ورش عمل	عينة تجريبية	20	36.83	-2.208	0.027
	عينة ضابطة	40	27.34		
زيارات ميدانية	عينة تجريبية	20	38.75	-2.689	0.007
	عينة ضابطة	40	26.38		
فيديوهات	عينة تجريبية	20	46.1	-5.119	0.001
	عينة ضابطة	40	22.7		
X6	عينة تجريبية	20	43.58	-4.136	0.001
	عينة ضابطة	40	23.96		

اوضحت نتائج الاختبار الاحصائي بالجدول السابق:

- وجود فرق معنوي عند مستوي معنوية ٥% بين معنوي بين استجابات المبحوثات لكل من العينة التجريبية والعينة الضابطة لجميع بنود الوسائل المساعدة المستخدمة في تدريس مقرر مادة مصادر المعلومات وبالتالي اختلاف للاجمالي وذلك بزيادة آراء العينة التجريبية عن العينة الضابطة.
- وهذا دليل علي صحة فرض الدراسة بوجود اختلاف بين آراء المبحوثات في العينة التجريبية عن العينة الضابطة.

٣. الفرق بين المجموعة التجريبية قبل وبعد اجراء التجربة:

للتعرف علي ما اذا كان هناك فرق ذات دلالة احصائية بين استجابات المبحوثات للمجموعة التجريبية قبل وبعد اجراء التجربة تم استخدام الاختبار اللامعلمي ويلكوكسون (wilcoxon sign rank test) الخاص اختبار الفرق بين الحالة القبلي والبعدي لمجموعة واحدة من البيانات الرتبية لجميع بنود الدراسة وتم بناء فروض الاختبار التالية:

الفرض العدمي : لايوجد فرق معنوي بين استجابات المبحوثات للعينة التجريبية في حالة القبلي والبعدي.
الفرض البديل : يوجد فرق معنوي بين استجابات المبحوثات للعينة التجريبية في حالة القبلي والبعدي.

وتم استخدم اختبار "ويلكوكسن" المناسب لاختبار الفرق للبيانات الرتبية للعينة التجريبية بعد اجراء التجربة وذلك لكل **بند** من بنود الدراسة كل علي حدى.

ومن خلال هذا الاختبار تم حساب قيمة "Z" لكل بند علي حدى بناء علي متوسط الرتب للعينة التجريبية قبل وبعد اجراء التجربة كما هو موضح بالجدول التالي:

جدول(٢٢) لاختبار الفرق للبيانات الرتبية للعينة التجريبية

عينة تجريبية	العينة التجريبية قبلي ن١=٢٠			العينة التجريبية بعدي ن٢=٢٠		
	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة الموافقة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة الموافقة
A	3.55	.467	71%	4.55	0.152	91%
B	3.92	.408	78%	4.64	0.287	93%
C	4.48	.609	90%	4.75	0.256	95%
D	4.37	.386	87%	4.67	0.240	93%
E	2.85	.895	57%	4.37	0.397	87%
F	3.07	.912	61%	4.25	0.444	85%

من خلال القيمة الدلالة الاحصائية المحسوبة لمستوي المعنوية (P-value) نقبل او نرفض اي من فروض الاختبار. وقد حدد مستوي المعنوية (P-value) بالقيمة ٥%، في حالة القيمة الاحتمالية اكبر من مستوي المعنوية نقبل الفرض العدمي (أي لايوجد فرق معنوي بين استجابات المبحوثات للعينة التجريبية في حالة القبلي والبعدي. أما في حالة القيمة الاحتمالية أقل أو تساوى ٥% نرفض الفرض العدمى ونقبل البديل (أي يوجد فرق معنوي بين استجابات للعينة التجريبية في حالة القبلي والبعدي)، ويوضح الجدول التالي درجة المعنوية للقيمة الاحصائية "Z"

جدول (٢٣) درجة المعنوية للقيمة الاحصائية "Z"

اختبار ويل كوكسون		N	متوسط الرتب	القيمة الاحصائية Z	درجة المعنوية
A1 – A	الرتب السالبة	0	0	-3.922	0.001
	الرتب الموجبة	20	10.5		
	الرتب المتساويه	0			
B1 – B	الرتب السالبة	1	7	-3.661	0.001
	الرتب الموجبة	19	10.68		
	الرتب المتساويه	0			
C1 – C	الرتب السالبة	5	6	-1.977	0.048
	الرتب الموجبة	11	9.64		
	الرتب المتساويه	4			
D1 – D	الرتب السالبة	5	6.3	-2.559	0.011
	الرتب الموجبة	14	11.32		
	الرتب المتساويه	1			
E1 – E	الرتب السالبة	1	6.5	-3.679	0.001
	الرتب الموجبة	19	10.71		
	الرتب المتساويه	0			
F1 – F	الرتب السالبة	2	6.75	-3.418	0.001
	الرتب الموجبة	18	10.92		
	الرتب المتساويه	0			

اوضحت نتائج الاختبار الاحصائي بالجدول السابق:

- وجود فرق معنوي عند مستوي معنوية ١% بين معنوي بين لاستجابات المبحوثات للعينة التجريبية قبل وبعد اجراء التجربة في جميع بنود الدراسة. وذلك بزيادة آراء العينة التجريبية بعد اجراء التجربة عن اراء العينة التجريبية قبل اجراء التجربة.
- وهذا دليل علي صحة فرض الدراسة بوجود اختلاف بين آراء المبحوثات للعينة التجريبية في كل بنود الدراسة بين الاختبار القبلي والاختبار البعدي.

نتائج تحليل البيانات

يتناول هذا الجزء عرض لاهم النتائج التي تم التوصل اليها بعد تطبيق التجربة وبناءا على ما تم ذكره في تحليل البيانات والمعالجة الاحصائية لاجابات المجموعتين (التجريبية والضابطة) من الاختبارات القبلية والبعدية وتوضيح الفروق ذات الدلالات الاحصائية على المجموعتين (التجريبية والضابطة) قبل وبعد اجراء التجربة.

وللحصول على نتائج دقيقة كان لابد من القيام بمقارنة تتضمن تحليل بيانات المجموعتيين (التجريبية والضابطة) في الاختبار القبلي والجزء الاول من الاختبار البعدي والتي تمثلت نتائجها في وجود بعض الاختلافات في اختيار المجموعتين والتي تتمثل فيما يلي:

١. اختلف تاثير اختيار قسم المكتبات في قدرات الطالبات وترتيب تلك القدرات على مستوى المجموعتين ويوضح الجدول التالي هذا الاختلاف:

جدول (٢٤) تاثير القسم على قدرات الطالبات

	قبل تطبيق التجربة	بعد تطبيق التجربة
المجموعة التجريبية	١. المعرفة	١. التطبيق
	٢. الفهم	٣. التصنيف
المجموعة الضابطة	١. التمييز	١. المعرفة
	٢. العطاء	٣. التقييم

يتضح من الجدول السابق وجود اختلاف كلي في اختيار القدرات التي اثر اختيار القسم عليها لدى الطالبات على مستوى المجموعتين:

- بالنسبة للمجموعة التجريبية اختارت الطالبات ان قسم المكتبات سوف يأثر على قدرات المعرفة والفهم بينما بعد الانتهاء من تدريس المقرر اختارت الطالبات ان تاثير القسم اثر على قدرات التطبيق والتصنيف.
- اما بالنسبة للمجموعة الضابطة اختارت الطالبات ان قسم المكتبات سوف يأثر على قدرات التمييز والعطاء بينما بعد الانتهاء من تدريس المقرر اختارت الطالبات ان تاثير القسم اثر على قدرات المعرفة والتقييم.

وهذا يدل على اختلاف طريقة تدريس المقرر ادت الى اختلاف القدرات المكتسبة لديهم قبل وبعد اختيار قسم المكتبات للدراسة

٢. اختلف اختيار الطالبات الى طريقة استخدام المكتبة في قراءة مصادر المعلومات على مستوى المجموعتين ويوضح الجدول التالي هذا الاختلاف:

جدول (٢٥) طريقة استخدام الطالبات لاستخدام المكتبة

	قبل تطبيق التجربة	بعد تطبيق التجربة
المجموعة التجريبية	القراءة المستمرة والتعليم	تعليم نظام المكتبة
المجموعة الضابطة	ادراك الحاجة الى المعرفة	زيادة التعليم ورفع مستوى المعرفة

يتضح من الجدول السابق وجود اختلاف كلي في اختيار طريقة استخدام المكتبة في قراءة مصادر المعلومات لدى الطالبات على مستوى المجموعتين:

- بالنسبة للمجموعة التجريبية اختارت الطالبات ان القراءة المستمرة والتعليم هي افضل طريقة لاستخدام المكتبة في قراءة مصادر المعلومات، بينما بعد الانتهاء من تدريس المقرر اصبح اختيارهم تعليم نظام المكتبة افضل طريقة لاستخدام المكتبة.
- اما بالنسبة للمجموعة الضابطة اختارت الطالبات ان ادراك الحاجة الى المعرفة هي افضل طريقة لاستخدام المكتبة، بينما بعد الانتهاء من تدريس المقرر اختارت زيادة التعليم ورفع مستوى المعرفة هي افضل طريقة لاستخدام المكتبة.

وهذا يدل على اختلاف طريقة تدريس المقرر ادت الى اختلاف طريقة استخدام المكتبة في قراءة مصادر المعلومات لديهم قبل وبعد دراسة مقرر مصادر المعلومات

٣. اختلف الطالبات في اختيار شعورهم نحو خبرتهم السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدى وسائل اقتناء المعرفة على مستوى المجموعتين ويوضح الجدول التالي هذا الاختلاف:

جدول (٢٦) خبرة الطالبات السابقة في استخدام المكتبة

	قبل تطبيق التجربة	بعد تطبيق التجربة
المجموعة التجريبية	ضعف اللغة يؤدي الى ضعف الحافز لزيارة المكتبة	عبء العمل لا يتناسب مع زيارة المكتبة
المجموعة الضابطة	اشعر بالغموض عند استخدام الفهارس	زيادة التعليم ورفع مستوى المعرفة

يتضح من الجدول السابق وجود اختلاف كلي في اختيار الخبرة السابقة لدى الطالبات في استخدام المكتبة على مستوى المجموعتين:

- بالنسبة للمجموعة التجريبية اختارت الطالبات ان خبرتهم في استخدام المكتبية ينتج عن ضعف اللغة لديهم مما يؤدي الى ضعف الحافز لزيارة المكتبة، بينما بعد الانتهاء من تدريس المقرر اصبح اختيارهم ان عبء العمل لا يتناسب مع زيارة المكتبة.
- اما بالنسبة للمجموعة الضابطة اختارت الطالبات ان خبرتهم في استخدام المكتبة يتنج عن شعورهم بالغموض عند استخدام الفهارس، بينما بعد الانتهاء من تدريس المقرر اختارت زيادة التعليم ورفع مستوى المعرفة يزيد من خبرتهم في استخدام المكتبة.

وهذا يدل على اختلاف طريقة تدريس المقرر ادت الى اختلاف في اختيارهم لمدى الخبرة المكتسبة لديهم عند استخدام المكتبة قبل وبعد دراسة مقرر مصادر المعلومات

٤. اختلف الطالبات في اختيار النتائج المترتبة على شعورهم نحو خبرتهم السابقة في استخدام المكتبة باعتبارها احدى وسائل اقتناء المعرفة على مستوى المجموعتين ويوضح الجدول التالي هذا الاختلاف:

جدول (٢٧) النتائج المترتبة على خبرة الطالبات السابقة في استخدام المكتبة

	قبل تطبيق التجربة	بعد تطبيق التجربة
المجموعة التجريبية	عدم كفاية المعرفة والكفاءة	عدم المقدرة على اقتناء المعرفة والتعليم بكفاءة
المجموعة الضابطة	عدم الاهتمام بقراءة مقالات الابحاث	عدم الاهتمام بقراءة مقالات الابحاث

يتضح من الجدول السابق وجود اختلاف جزئي في اختيار النتائج المترتبة على الخبرة السابقة لدى الطالبات في استخدام المكتبة على مستوى المجموعتين:

- بالنسبة للمجموعة التجريبية اختارت الطالبات ان النتائج المترتبة على خبرتهم في استخدام المكتبية يؤدي الى عدم كفاية المعرفة والكفاءة لديهم، بينما بعد الانتهاء من تدريس المقرر اصبحت النتائج المترتبة على خبرتهم السابقة هي عدم المقدرة على اقتناء المعرفة والتعليم بكفاءة.

- اما بالنسبة للمجموعة الضابطة اختيار الطالبات للنتائج المترتبة على خبرتهم في استخدام المكتبة لم يتغير قبل وبعد تدريس المقرر وان تلك النتائج تؤدي الى عدم الاهتمام بقراءة مقالات الابحاث.

وهذا يدل على اختلاف طريقة تدريس المقرر للمجموعتين ادت الى اختلاف في اختيار المجموعة التجريبية للنتائج المترتبة من الخبرة المكتسبة لديهم عند استخدام المكتبة عن المجموعة الضابطة التي لم ترى اي تغيير في النتائج المترتبة من الخبرة المكتسبة لديهم عند استخدام المكتبة قبل وبعد تدريس مقرر مصادر المعلومات

قائمة المراجع والمصادر

أولا المراجع العربية :

١. أبا الخيل، عبدالوهاب بن محمد (٢٠٠٧). سلوك المستفيدين في البحث عن المعلومات : دراسة لاستخدام الطلاب في مرحلة البكالوريوس بجامعة الملك سعود. مجلة جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية – العلوم الإنسانية والاجتماعية. ع ٢. ١٣٠-١٧٠.

٢. بصفر، شروق عبد العزيز سالم (٢٠١٣). سلوكيات البحث عن المعلومات في البيئة الرقمية لدى طالبات التعليم العام. رسالة (ماجستير). كلية الآداب والعلوم الإنسانية . جامعة الملك عبد العزيز.

٣. الحنفي، سهام (٢٠٠٤). تأثير استخدام موديولات تعليمية إثرائية على تنمية مهارات البحث والاستقصاء في المواد الفلسفية والاجتماعية لدى طلاب الصف الأول الثانوي. مجلة الجمعية التربوية للدراسات الاجتماعية. ع ٢. ١٠٢-١٤٨.

٤. الخثعمي، مسفرة (٢٠١١). السلوكيات المعلوماتية لطالبات المرحلة الثانوية في البحث عن المعلومات حول التخصصات الجامعية. مجلة أعلم. ع ٨. ٤٥-٧٠.

٥. السريحي، مي (٢٠٠٠). سلوكيات طلاب الدراسات العليا في الحصول على المعلومات في كلية الآداب والاقتصاد بجامعة دمشق. رسالة (ماجستير). جامعة دمشق. متاح في: **http: //www.maissar.4t.com/m01.htm**

٦. السيد، مروة (٢٠١٦) . الوعي المعلوماتي في جامعة الجوف : دراسة تطبيقية. متاح في: **http://drmarwaamasha.blogspot.com.eg/2016/04/blog-post_42.html**

٧. شاهين، شريف كامل (٢٠١٤). مجتمع المعرفة وقضاياه المعاصرة. الجزء الأول. القاهرة : دار الجوهرة للنشر والتوزيع .

٨. شاهين، محمد (٢٠١٠). دوافع استخدام الشبكة العنكبوتية لدى الطلاب في جامعة القدس المفتوحة. مجلة اتحاد الجامعات العربية. ع ٥٦. ٤٧٩-٥١٠.

٩. الشهري، منصور بن علي (٢٠٠٧). سلوكيات البحث عن المعلومات والحاجات المعلوماتية لطلاب الدراسات العليا بالكليات النظرية في جامعة الملك سعود : دراسة تحليلية.

١٠. الطلحي، يحيى محمد موسى (٢٠١٢). سلوكيات البحث عن المعلومات لدى طلبة كلية الآداب بجامعة عمر المختار

١١. طه، فرج عبد القادر (٢٠٠٥). موسوعة علم النفس والتحليل النفسي.

١٢. العمران، حمد بن ابراهيم (٢٠١٠). السلوكيات المعلوماتية لدى طلاب الدراسات العليا في جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية. مجلة المكتبات والمعلومات العربية. ٣٠ (٣).

١٣. الغانم، منى (٢٠١٢). سلوكيات طالبات الدراسات العليا بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية في البحث عن مصادر المعلومات. مجلة مكتبة الملك فهد الوطنية. ١٩ (١). ٣٨٩-٤٣٣.

١٤. الفرحان، ليلى (٢٠٠٥). مشكلات اكتساب مهارات المعلومات من وجهة نظر طلبة المرحلة الثانوية في دولة قطر. مجلة المكتبات والمعلومات العربية. ٢٥ (٣). ٦٠-٧٨

١٥. المليجي، رضا إبراهيم (٢٠١١). معجم المصطلحات فى الادارة التربوية والمدرسية. القاهرة : دار الجامعة الجديدة.

ثانياً: المراجع الأجنبية:

1. Ajiboye, J.O. & Tella, A. (2007). University Undergraduate Students' Information Seeking Behaviour: Implications for Quality in Higher Education in Africa, *The Turkish Online Journal of Educational Technology*–TOJET, 6 (1), Article 4, 40-52, Retrieved from http://www.tojet.net/articles/v6i1/614.pdf
2. Albright, K. (2010). Multidisciplinarity in Information Behavior: Expanding Boundaries or Fragmentation of the Field? *Libri*, 60, 98–106, Retrieved from http://www.degruyter.com/view/j/libr.2010.60.issue-2/libr.2010.009/libr.2010.009.xml
3. Al Daihani, S. & Oppenheim, C. (2008). The Information Behaviour of Kuwaiti Legal Professionals, Information Studies, 1, 1-32, Retrieved from http://informationstudies.net/images/pdf/30.pdf
4. Al Munajjed, M. & Sabbagh, K. (2011). Youth in GCC Countries, Meeting the Challenge, Booz & Co, Ideation Center, 1-80, Retrieved fromhttp://www.booz.com/media/file/BoozCo-GCC-Youth-Challenge.pdf
5. Collier, D. & Mahoney, J. (1996). Research Note: Insights and Pitfalls: Selection Bias in Qualitative Research, *World Politics*, 49 (1), 56-91, Retrieved from http://siteresources.worldbank.org/INTAFRSUMESSD/Resources/1729402-1150389437293/COLLIER_Mahoney_World_Politics_96.pdf
6. Conole, G. & Dyke, M &, Oliver, M. & Seale, J. (2004). Mapping pedagogy and tools for effective learning design, *Computers & Education*, 43, 17–33, Elsevier, Retrieved from https://moodle.elac.edu/pluginfile.php/61196/mod_resource/content/0/toolsandtheories_1_.pdf
7. Deng, H. (2010). Emerging patterns and trends in utilizing electronic resources in a higher education environment, An Empirical Analysis, *New Library World*, 111 (3/4), 87-103, Emerald Group Publishing Limited http://www.emeraldinsight.com/journals.htm?articleid=1847010
8. Dervin, B. (1998). Sense-making theory and practice: an overview of user interests in knowledge seeking and use, Journal of Knowledge Management, 2 (2), 36-46, Ohio State University, Retrieved from

http://communication.sbs.ohio-state.edu/sense-making/zennez/zennezdervin98km.pdf

9. de Vaus, D.A. (2001). Research Design in Social Research, Sage Publication, Retrieved from http://research.apc.org/images/5/5f/De_Vaus_chapters_1_and_2.pdf
10. Ellis, D. & Cox, D. & Hall, K. (1993). A Comparison of the Information Seeking Patterns of Researchers in the Physical and Social Sciences, *Journal of Documentation*, 49 (4), 356-369, Department of Information Studies, University of Sheffield
11. Eskola, E-L. (1998). University students' information seeking behaviour in a changing learning environment, *Information Research*, 4 (2), Abo Akademi University, Retrieved http://www.serprofessoruniversitario.pro.br/m%C3%B3dulos/educa%C3%A7%C3%A3o-na-sociedade-de-informa%C3%A7%C3%A3o/university-students-information-seeking-behaviour-changi#.Uanuf9I3Bc0
12. Evans, T.L. (2011). *Living and Learning Sustainability: Pedagogy and Praxis in Sustainability Education*, Dissertation Submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy, Prescott College, Retrieved from http://tinalynnevans.com/tina-evans-dissertation-final.pdf
13. Faibisoff, S.G. & Ely, D.P. (1976). Information and Information Needs, Information Reports And Bibliographies, 5 (5), 2-16, Educational Resource Information Centre, Retrieved from http://www.eric.ed.gov/ERICWebPortal/search/detailmini.jsp?_nfpb=true&_&ERICExtSearch_SearchValue_0=ED100311&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=ED100311
14. Guldbaek, J. & Vinkel, H.B. & Broens, M.G. (2011). Transforming pedagogical ethos into an effective learning environment, *CELE Exchange*, 3, 1-6, Retrieved from http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/5kgdzvmgvjzn.pdf?expires=1370298553&id=id&accname=guest&checksum=71E2E380A9BC07B1F8A3F9F95C80064F
15. Hyldegård, J. (2009). Beyond the search process – Exploring group members' information behavior in context, *Information Processing and Management*, 45, 142–158, Elsevier, Retrieved from http://www.journals.elsevier.com/information-processing-and-management
16. Ivankova, N.V. & Creswell, J.W. & Stick, S.L. (2006). Using Mixed-Methods Sequential Explanatory Design: From Theory to Practice, *Field Methods*, 18 (1), 3-20, Sage Publications, Retrieved fromhttp://www.wtgrantmixedmethods.com/pdf_files/Ivankova%20etal_2006_mixed%20methods%20sequential%20design.pdf
17. Kakai, M. & Ikoja–Odongo, R. & Kigongo–Bukenya, I.M.N. (2004). A study of the information seeking behavior of undergraduate students of Makerere

University, Uganda, World Libraries, 14 (1), Retrieved from http://www.worlib.org/vol14no1/kakai_v14n1.shtml

18. "knowledge acquisition." A Dictionary of Computing. . Retrieved November 15, 2016 from Encyclopedia.com: http://www.encyclopedia.com/computing/dictionaries-thesauruses-pictures-and-press-releases/knowledge-acquisition
19. Kuhlthau, C.C. (1991). Inside the Search Process: Information Seeking from the User's Perspective, *Journal of the American Society for Information Science*, 42(5), 361-371, John Wiley & Sons, Retrieved from http://ptarpp2.uitm.edu.my/silibus/insidesearch2.pdf
20. Limberg, L. (1999). Three conceptions of information seeking and use. In T. D. Wilson & D.K. Allen (Eds.), Exploring the contexts of information behaviour. Proceedings of the Second international conference on research in Information Needs, seeking and use in different contexts. 13/15 August 1999. Sheffield, UK, 116-135, London: Taylor Graham http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.99.8919&rep=rep1&type=pdf
21. Martin, C.K. & Maxey-Harris, C. & Graybill, J.O. & Rodacker-Borgens, E.K. (2009). Closing the Gap: Investigating the Search Skills of International and US Students: An Exploratory Study, *Library Philosophy and Practice*, Retrieved from http://unllib.unl.edu/LPP/martin-maxeyharris-graybill-rodackerborgens.htm
22. Mayring, P. (2000). Qualitative Content Analysis, *Forum Qualitative Social Research*, 1 (2), 1-10, Retrieved from http://www.utsc.utoronto.ca/~kmacd/IDSC10/Readings/text%20analysis/CA.pdf
23. Morrison, C.D. (2012). 'Boyer Reconsidered': Fostering Students' Scholarly Habits of Mind and Models of Practice, *International Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*, 6 (1), 1-17, Georgia Southern University, Retrieved from http://academics.georgiasouthern.edu/ijsotl/v6n1/essays_about_sotl/PDFs/Morrison,%20final%20rev.pdf
24. Nicholas, D. & Huntington, P. & Jamali, H.R. & Watkinson, A. (2006). The information seeking behaviour of the users of digital scholarly journals, *Information Processing and Management*, 42, 1345–1365, Elsevier, Retrieved from http://scholar.google.com/scholar?q=information+seeking+behaviour+of+undergraduate+students+&btnG=&hl=en&as_sdt=0%2C5&as_vis=1
25. Nonaka, I. & Kono, N. (1998). The Concept of 'Ba', Building Foundation for Knowledge Creation, *California Management Review*, 40 (3), 40-54, Retrieved from

http://km.camt.cmu.ac.th/mskm/952701/Extra%20materials/Nonaka%201998.pdf

26. ODLIS: Online Dictionary of Library and Information Science . http://vlado.fmf.uni-lj.si/pub/networks/data/dic/odlis/odlis.pdf
27. Onwuegbuzie, A.J. & Leech, N.L. (2006). Linking Research Questions to Mixed Methods Data Analysis Procedures, *The Qualitative Report*, 11 (3), 474-498, Retrieved from http://www.nova.edu/ssss/QR/QR11-3/onwuegbuzie.pdf
28. Park, Young & Black, John B**.** (2007). Identifying the Impact of Domain Knowledge and Cognitive Style on Web-Based Information Search Behavior. *Journal of Educational Computing Research.* 36 (1). 15-37.
29. Powell, R.A. & Single, H.M. (1996). Focus Group, Methodology Matters-V, International Journal for Quality Health Care, 8 (5), 499-504, Pargamon, Retrieved from http://intqhc.oxfordjournals.org/content/8/5/499.full.pdf
30. Royse, D. (2003). Research Methods in Social Work, 5 th ed, Thomson Books, Thomson Learning Academic Resources Center, Retrieved from http://www.cengagebrain.com.mx/content/royse15665_0495115665_02.01_chapter01.pdf
31. Sarayreh, B. & Mardawi, A. & Dmour, R. (2012). Comparative Study: The Nonaka Model of Knowledge Management, *International Journal of Engineering and Advanced Technology (IJEAT)*, 1 (6), 45-48, Retrieved fromhttp://www.ijeat.org/attachments/File/v1i6/F0631081612.pdf
32. Seiden, Peggy (2013). Undergraduate students in the digital library : information seeking behavior in a heterogeneous environment. http://www.ala.org/acrl/publications/whitepapers/nashville/seidenszymborski
33. Seiden, Peggy & Szymborski, K. & Norelli, B. (1997). Undergraduate Students in the Digital Library: Information Seeking Behavior in an Heterogeneous Environment, *ACRL* http://www.ala.org/acrl/publications/whitepapers/nashville/seidenszymborski
34. Shen, Y. (2007). Information Seeking in Academic Research: A Study of the Sociology Faculty at the University of Wisconsin-Madison, *Information Technology And Libraries*, 4-13, Retrieved from https://136.167.2.46/ojs/index.php/ital/article/download/3284/2897
35. Shenton, A.K. & Dixon, P. (2003). Models of young people's information seeking, *Journal of Librarianship And Information Science*, 35 (1), 5-22, Sage Publication, Retrieved from http://lis.sagepub.com/content/35/1/5
36. Stefanone, M.A. & Hurley, C.M. & Yang, Z.J. (2011). Antecedents of Online Information Seeking, Information, Communication & Society, 16 (1), 61–81, Routledge, Retrieved from

http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/1369118X.2012.656137#.UZzSdqKBkzc

37. Taylor, P. & Desmond, D. & Grieshop, J. & Subramaniam, A. (2003). Making learning relevant: principles and evidence from recent experiences, Chapter-III, Education for rural development: towards new policy responses, 176-310, Retrieved from ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/006/ad423e/ad423e02.pdf
38. Teddlie, C. & Tashakkori, A. (2006). A General Typology of Research Designs Featuring Mixed Methods, *Research In The Schools*, 13 (1), 12-28, Mid-South Educational Research Association, Retrieved from http://www.msera.org/Rits_131/Teddlie_Tashakkori_131.pdf
39. Teddlie, C. & Yu, F. (2007). Mixed Methods Sampling: A Typology With Examples, *Journal of Mixed Methods Research*, 1 (1), 77-100, Sage Publications, Retrieved from http://sociologyofeurope.unifi.it/upload/sub/documenti/Teddlie%20-%20Mixed%20Methods%20Sampling%20-%20A%20Typology%20With%20Examples.pdf
40. Timm, N.H. & Wiesner, A.J. (2003). Model Selection and Prediction In Multiple Linear Regression, 1-41, University of Pittsburgh, Retrieved from http://ftp.pitt.edu/users/t/i/timm/Neter/Linpapr.PDF
41. Weiler, A. (2004). Information-Seeking Behavior in Generation Y Students: Motivation, Critical Thinking, and Learning Theory, *The Journal of Academic Librarianship*, 31 (1), 46–