

مواقع التواصل الاجتماعية الأكاديمية

بحث مشترك مقدم من

إيمان علي سعد	أ. د. خالد عبد الفتاح محمد	أ. م. د. إسماعيل رجب غريب عثمان
باحث دكتوراة	أستاذ علم المعلومات	أستاذ المكتبات والمعلومات المساعد
جامعة الفيوم	إدارة المعرفة	جامعة دمياط

المخلص

يتناول البحث التعريف بمواقع التواصل الاجتماعية للأغراض الأكاديمية، وتاريخ إطلاقها، والإنتاج الفكري حول مواقع التواصل الأكاديمية، والحاجة إلى استخدامها، ومخاطر استخدامها، ونبذة عن أشهر مواقع التواصل الاجتماعية الأكاديمية.

واهتمت الدراسة بالتعريف بأهم مواقع التواصل الاجتماعي للأغراض الأكاديمية والتي تمثلت في المواقع التالي ذكرها: (١) موقع ResearchGate الذي تأسس عام ٢٠٠٨م في برلين على يد Ijad الذي تأسس عام ٢٠٠٨م في سان فرانسيسكو على يد "ريتشارد برايس" Richard Price، (٢) موقع موقع Academia.edu الذي تأسس عام ٢٠٠٧م على يد ثلاثة طلاب دكتوراة ألمان، (٤) موقع Zotero الذي تم إطلاقه عام ٢٠٠٦م.

وأوضحت الدراسة أن من مميزات استخدام مواقع التواصل الاجتماعية للأكاديميين: تقاسم ومشاركة واكتشاف المصادر، دعم التعاون، تطوير الهوية والذات، والتواصل.

ومن مخاطر استخدامها على الباحثين: إضاعة الوقت، عدم وجود عدد كاف من المستخدمين النشطين، الاستخدام غير الفعال، ونقص إدارة الهوية الرقمية.

ومن مخاطر استخدامها على المؤسسات: انتشار المعرفة التي يمكن استخدامها بشكل سيء من جانب المنافسين، وعدم السيطرة على سمعة المؤسسات.

وأخيراً أوضحت الدراسة إلى وجود وجهتي نظر حول العلاقة بين استخدام مواقع التواصل الاجتماعي والإنجاز الأكاديمي: وجهة النظر الأولى: تؤكد أن العلاقة سلبية بين مواقع التواصل الاجتماعي والإنجاز الأكاديمي، وجهة النظر الثانية تفترض وجود علاقة ايجابية بينهما.

تمهيد

يرتبط تبادل المعلومات العلمية ارتباطاً وثيقاً بتكنولوجيا المعلومات والاتصالات، وبمساعدة البنية التحتية الاجتماعية الهائلة أصبح من الممكن القيام بالعديد من الأنشطة العلمية عبر الانترنت إلى جانب خدمات الشبكات الاجتماعية العامة الشائعة، نرى أيضاً نمواً سريعاً لمنصات اجتماعية متخصصة يمكنها مساعدة العلماء على بناء شبكاتهم المهنية مع الباحثين الآخرين وتسهيل أنشطتهم المختلفة عند إجراء الأبحاث كما ذكر شيم (Shema, 2012).

وكانت المؤتمرات والدويات التي تمت مراجعتها Peer-Reviewed محور جهود الباحثين لجعل أبحاثهم مرئية؛ ومع تزايد انتشار مواقع التواصل الاجتماعية تغيرت الطريقة التي ينشر بها الأكاديميون أبحاثهم، حيث يستخدم الأكاديميون مواقع التواصل الاجتماعية بشكل كبير، ولذلك أصبح من المتوقع أن يكون لديهم حضور وتواجد على الانترنت، علاوة على ذلك من المتوقع أيضاً أن يتم الاعتراف بمواقع التواصل الاجتماعية كجزء من عمليات الترقية، حيث لن تكون عدد مرات الاستشهاد كافية لتقدير تأثير

البحث العلمي، وستصبح الأهمية الاجتماعية للمؤلفين ذات أهمية كبيرة كما ذكر اسبينوزا و كاسيدو (Espinoza Vasquez & Caicedo Bastidas, 2015).

بالإضافة إلى ذلك يمكن أن توفر مواقع التواصل الأكاديمية مقاييس للتأثير الأكاديمي، حيث تم مؤخراً اقتراح مقاييس أخرى منها تحليل وتقييم الأثر الاجتماعي للباحثين، والذي من شأنه أن يكمل صورة تأثيرهم كما جاء في دراسة كما قال دارلينج، شيفمان، كوتي، و درو (Darling, Shiffman, Côté, & Drew, 2013).

ويتزايد باستمرار عدد أعضاء هذا النوع من الشبكات الاجتماعية عبر الإنترنت، وفي العقد الأخير كان هناك ظهور لمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، ويقدم كل موقع مجموعة خاصة به من الأدوات والقدرات لدعم أنشطة البحث والتواصل والتعاون كما ذكرت دراسة بولينجر، هاليرستيد، رينكن، سولندر، و موزلاين (Bullinger, Hallersted, Renken, Soeldner, & Moeslein, 2010).

ويتناول البحث التعريف بمواقع التواصل الاجتماعية للأغراض الأكاديمية، وتاريخ إطلاقها، والإنتاج الفكري حول مواقع التواصل الأكاديمية، والحاجة إلى استخدامها، ومخاطر استخدامها، ونبذها عن أشهر مواقع التواصل الاجتماعية الأكاديمية.

تعريف مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية (ASNS) Academic Social Network Sites:

يعتمد تعريف (ASNS) على التعريف الرئيس لمواقع الشبكات الاجتماعية والذي قدمه بويد و إليسون (Boyd & Ellison, 2007) على أنها : خدمات تستند إلى الويب تسمح للأفراد بما يلي :

١. إنشاء ملف شخصي عام أو شبه عام داخل نظام محدد .
 ٢. توضيح قائمة بالمستخدمين الآخرين الذين يشاركونهم في الاتصال .
 ٣. عرض قائمة اتصالاتهم، وتلك التي قام بها الآخرون داخل النظام.
- في حين أن الغرض الرئيس من الموقع قد يختلف، ولكن التمييز الرئيس هو القدرة على إنشاء ملف تعريف، وإنشاء روابط للآخرين، والقدرة على التنقل عبر قوائم الاتصالات.

وعلى ذلك فإن تعريف (ASNS) هو نفس التعريف الذي طرحه بويد و إليسون (Boyd & Ellison, 2007) مع إضافة أن الخدمة التي يقدمونها موجهة بشكل صريح إلى المجتمع الأكاديمي.

تاريخ الشبكات الاجتماعية

تم اطلاق أول موقع شبكي اجتماعي معروف عام ١٩٩٧م وهو موقع SixDegrees.com، وكان يسمح للمستخدمين بإنشاء ملفات تعريف، وإدراج الأصدقاء، وقامت SixDegrees.com بالترويج لنفسها كأداة لمساعدة الأشخاص على التواصل وإرسال رسائل للآخرين، وفي حين أنها اجتذبت الملايين من المستخدمين إلا أنها فشلت في أن تكون شركة مستدامة، وتم إغلاق الخدمة عام ٢٠٠٠م كما ذكر بويد و إليسون (Boyd & Ellison, 2007).

ومن عام ١٩٩٧م إلى عام ٢٠٠١م بدأ عدد من الأدوات المجتمعية في تدعيم الملفات الشخصية والأصدقاء مثل : AsianAvenue – BlackPlanet, and MiGente؛ حيث سمحت للمستخدمين بإنشاء ملفات شخصية وتاريخية ومهنية تمكّن المستخدمين من التعرف على الأصدقاء في ملفاتهم الشخصية دون السعي للحصول على موافقة هذه الاتصالات كما في دراسة بويد و إليسون (Boyd & Ellison, 2007).

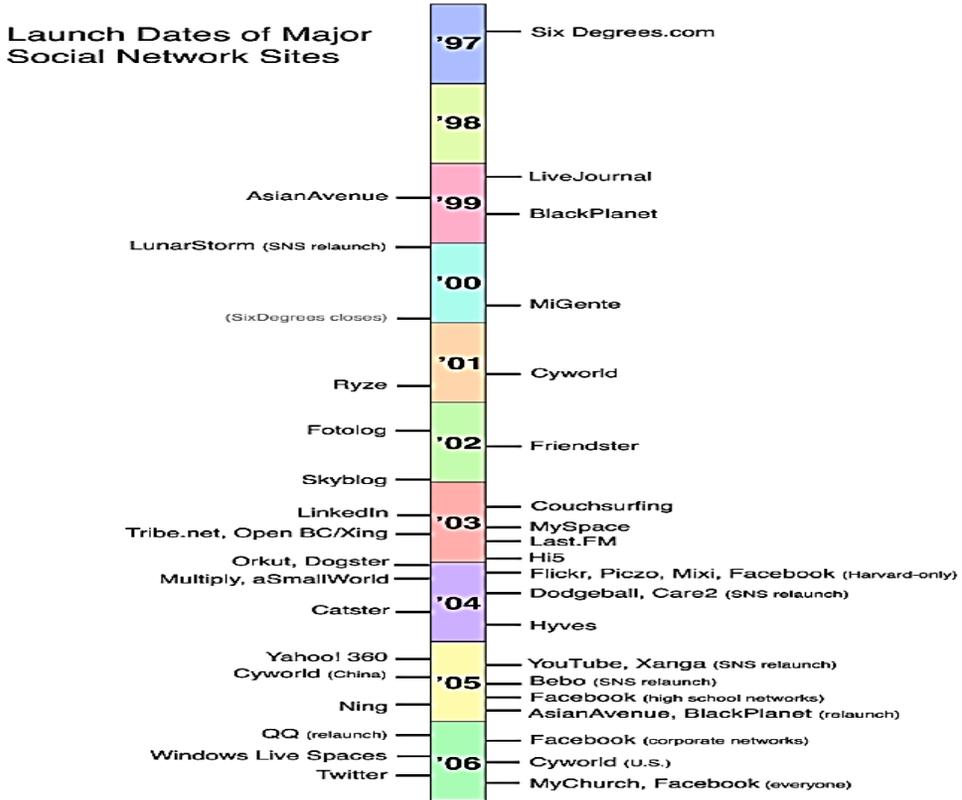
وبدأت الموجه الثانية من شبكات التواصل الاجتماعي عندما تم إطلاق Ryze.com عام ٢٠٠١م، وأفاد مؤسس شركة Rize.com أنه قدم الموقع لأول مرة إلى أصدقائه، وهم في المقام الأول أعضاء مجتمع الأعمال والتكنولوجيا في سان فرانسيسكو، بما في ذلك رواد الأعمال والمستثمرين كما في دراسة بويد و إليسون (Boyd & Ellison, 2007).

وكان من يقف خلف Rize.com (Tribe.net – LinkedIn – Friendster) متشابكين بشكل شخصي ومهني، وكانوا يعتقدون أنه يمكنهم دعم بعضهم البعض دون منافسة، ولكن في النهاية لم يكتسب Rize.com شعبية كبيرة كما ذكر فيستا (Festa, 2003).

وجاء بعدها Tribe.net، وأصبحت LinkedIn خدمة أعمال قوية، وأصبحت Friendster الأكثر أهمية فقط كواحدة من أكثر خيبات الأمل في تاريخ الانترنت كما ذكر شافكين (Chafkin, 2007).

ومنذ عام ٢٠٠٣م وحتى الآن تم إطلاق العديد من شبكات التواصل الاجتماعية الجديدة.

ويوضح بويد و إليسون (Boyd & Ellison, 2007) الجدول الزمني لتواريخ إطلاق العديد من مواقع الشبكات الاجتماعية في شكل رقم (١)



شكل ١. الجدول الزمني لتواريخ اطلاق مواقع الشبكات الاجتماعية (Boyd & Ellison, 2007)

الإنتاج الفكري حول مواقع التواصل الأكاديمية

أولاً: الإنتاج الفكري الأجنبي

انتشرت الأدبيات على مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية خلال العقد الماضي، وذلك بسبب التأثير القوي الذي تسببه هذه الخدمات في المجتمع الأكاديمي كما ذكر كيجلبيرج، هيدير، وسندن (Kjellberg, Haider, & Sundin, 2016).

توجد دراسات اهتمت بتحليل الدوافع التي دفعت الباحثين للانضمام لهذه المنصات مثل دراسات الموسى، السيد، جرورد، و جورتزن، جينج، هي، و غيانج (Almousa, 2011; Elsayed, 2016; Gruzd & Goertzen, 2013; Jeng, He, & Jiang, 2015)، والعديد من الدراسات استكشفت خصائص رواد هذه المنصات الاجتماعية الأكاديمية مثل دراسة مينينديز، دي أنجيلي، و مينسترينا (Menendez, de Angeli, & Menestrina, 2012) حيث قام بوصف أكثر من ٣٠,٠٠٠ ملف شخصي لموقع Academia.edu ووجد أن غالبية المستخدمين هم من طلاب الدراسات العليا والدول العربية، ولاحظ نانديز وبوريغو (Nández & Borrego, 2013) أن غالبية مستخدمي Academia.edu من الشباب، ومعظمهم من المحاضرين وطلاب الدكتوراة من العلوم الاجتماعية والفنون والانسانيات.

وكذلك دراسات أخرى اهتمت بتحليل جوانب أخرى مثل (النوع)، حيث وجدت ثيلوال و كوشا (Thelwall & Kousha, 2014) أن ظهور ووجود الإناث في موقع Academia.edu أقل مما كان متوقفاً في الشبكات الاجتماعية العامة الأخرى، مما يشير إلى أن المواقع العلمية تعكس المعايير العلمية للأكاديميين بدلاً من المعايير العامة لمواقع الشبكات الاجتماعية، وتم تأكيد هذا التصور من جانب جوميز، غونزاليس، ريفيرا (Dafonte-Gómez, Míguez-González, & Puentes-Rivera, 2015) حيث ذكروا أن في موقع Academia.edu تكون نسبة الإناث دائماً أقل من الرجال في الحالات الأكاديمية.

والعديد من الدراسات النظرية اهتمت بالشبكات الاجتماعية وعلاقتها بالأداء البحثي. مثال على ذلك دراسات بولينجر وآخرون، كيللي، فيليتيسيانوس، وكيومونز (Bullinger et al., 2010; Kelly, 2013; Veletsianos & Kimmons, 2012). ودراسات أخرى اهتمت باستخدام الاستبانات لتقييم رأي الباحثين حول استخدام هذه الأدوات مثل دراسة تشاكراپورتى (Chakraborty, 2012) و دراسة جهان وأحمد (Jahan & Ahmed, 2012)، وكان الاستبيان الأكثر أهمية والأكثر حداثة من قبل مجلة Nature, 2014 حيث أظهرت الدراسة أن الباحثين يستخدمون المواقع بشكل مختلف، على سبيل المثال Academia.edu و ResearchGate يتم استخدامهم بغرض تحميل المقالات والاتصال بالمتعاونين الجدد Contacting New Collaborators، في حين تم استخدام Mendeley للكشف عن الأبحاث الجديدة Uncovering New Papers، واستخدام Google Scholar من أجل التحقق من الاستشهادات كما ذكر أورتيغا (Ortega, 2015).

ومن مراجعة الإنتاج الفكري يمكن أن نستنتج ما يلي :

١. معظم الدراسات ركزت على المستخدمين وليس على منصات مواقع التواصل الأكاديمية.
٢. تم نشر غالبية الدراسات في السنوات الخمس الماضية بسبب حداثة الموضوع.
٣. موقع Academia.edu هو الشبكة الأكثر ملائمة للدراسة وذلك بسبب انفتاحه وسهولة جمع البيانات به.

ثانياً : الانتاج الفكري العربي

توجد أدبيات عربية راسخة عن مواقع التواصل الاجتماعي، ولكن لا نملك إلا معرفة شحيحة ونادرة عن مواقع التواصل الأكاديمية ومنصاتها وكيفية استخدام الباحثين لها، ولا توجد سوى دراسة السيد (Elsayed, 2016) التي تهدف إلى التعرف على استخدام مواقع التواصل الأكاديمية بين الباحثين العرب، وتأتي أهميتها من حقيقة أنه لا توجد دراسات شاملة في هذا المجال وخاصة فيما يتعلق بأنماط الاستخدام Usage Patterns.

نبذة عن أشهر مواقع التواصل الاجتماعية الأكاديمية

فيما يلي نبذة عن أكثر مواقع التواصل الأكاديمية شهرة واستخداماً :

أولاً : موقع ResearchGate

تأسست مؤسسة ResearchGate عام ٢٠٠٨م في برلين على يد Ijad Madisch, Horst Fickenscher, and Sören Hofmayer، والغرض منه ربط الباحثين البعيدين جغرافياً والسماح لهم بالاتصال المستمر على أساس مفهوم العالم المفتوح والقضاء على المسافات كعامل مهم في علاقات العمل، والهدف الثانوي من الموقع يتمثل في الوصول إلى الدراسات والأبحاث حتى قبل إتمامها لأغراض المراجعة من جانب الآخرين وتبادل الأفكار .

تم تمويل الشركة من جانب شركة رأس المال الاستثماري والمستثمرين أمثال Joa Chim Schoss (مؤسس موقع البوابة الألمانية Scout 24)، ولدى ResearchGate مقياس RGScore لقياس تأثير الباحثين كما ذكر بهاردواج (Bhardwaj, 2017).

ووفقاً للإحصاءات الموجودة على موقعها [www. ResearchGate.net/about](http://www.ResearchGate.net/about) أشارت أن لديها أكثر من ٨ ملايين مستخدم عام ٢٠١٥.

ثانياً : موقع Academia.edu

تأسس عام ٢٠٠٨م في سان فرانسيسكو على يد "ريتشارد برايس" Richard Price كجزء من حركة العلوم المفتوحة، وتحدّد هدفها على أنه تشجيع وتحفيز نشر الدراسات. وفي يناير ٢٠١٦م أفاد الموقع أن لديه ٣١,٠٠٠,٠٠٠ صاحب حساب مسجل على Academia.edu/about، وتتضمن Academia لوحة بيانات تحليلية يمكن للمستخدمين من خلالها رؤية تأثير ونشر دراساتهم في الوقت الفعلي كما ذكر شيما (Shema, 2012).

ولديها خدمة تنبيه تقوم بإرسال بريد إلكتروني لأصحاب الحسابات عندما يقوم أحد الباحثين الذين تقوم بمتابعتهم بنشر دراسة جديدة، ويسمح للقراء بالتعليق على المقالات كما ذكر شيما (Shema, 2012).

ويذكر نيازوف وآخرون (Niyazov et al., 2016) أن الاستشهادات من المقالات المنشورة التي تم إرسالها إليها قد ارتفعت بنسبة ٤١%.

ثالثاً : موقع Mendeley

تم تأسيس الموقع عام ٢٠٠٧م على يد ثلاثة طلاب دكتوراة ألمان، وتم إطلاق الموقع بشكل علني في أغسطس ٢٠٠٨م، تم تسميته على اسم "غريغور يوهان مندل" Gregor Mendel (عالم الأحياء)، و "دميتري إيفانوفيتش مندليف" Dmitri Mendeleev (الكيميائي)، وللموقع إصدار لسطح المكتب، وهو تطبيق لإدارة المراجع يمكن تشغيله على Windows, Linux, and OSX وهو أداة مفيدة للتواصل مع الباحثين في مجالات مشابهة، وتم شراء شركة Mendeley من قبل شركة Elsevier كما ذكر بهاردواج (Bhardwaj, 2017).

رابعاً : موقع Zotero

تم تمويله بشكل رئيس من جانب مؤسسة Alfred P. Sloan و Andrew W. Mellon، ومعهد خدمات المتاحف والمكتبات و Institute of Museum & Library Services، وتم إطلاق الموقع في أكتوبر عام ٢٠٠٦م، ويدعم ١٤ لغة كما ذكر بهاردواج (Bhardwaj, 2017).

وفيما يلي جدول رقم (١) لتوضيح أهم مواقع التواصل الأكاديمية واهتماماتها المتعددة، حيث أوضح نانديز وبوريغو (Nández & Borrego, 2013) أشهر المواقع الاجتماعية التي تستخدم في الأغراض الأكاديمية.

جدول ١. أهم مواقع التواصل الأكاديمية واهتماماتها المتعددة

اسم الموقع	الغرض من الموقع
Google Scholar, CiteSeer, getCITED	تكثيف الاستشهادات
(Google Docs, Syncplicity, Docs.com, Dropbox, etc.)	إنشاء الوثائق، والتعديل، والمشاركة
Skype, Google Talk	التواصل
RefWorks, Zotero, Mendeley, EndNote, CiteULike	برامج ادارة المراجع
Google Calendar, Doodle	ادارة الوقت
SlideShare, Prezi, Empressr	إنشاء وتحرير العروض التقديمية ومشاركتها
Delicious, Google Reader, 2collab, Connotea, StumbleUpon, folkd	الاشارات المرجعية الاجتماعية
Science Blogs, MADRI+D, PLoS Blog, Open Wet Ware	المدونات ومواقع الويكي
SurveyMonkey, Survey Gizm, Free Online Surveys, SurveysPro, Google Forms	الاستبانات
Researcher ID, Emerald Research Connections	قواعد بيانات العلماء
SciTopics, Wikio, ScienceDaily, Science 2.0, Science News	خدمات الأخبار العلمية
Academici, Epernicus, Lalisio, Methodspace, ResearchGate, Sciencestage	الشبكات الاجتماعية العلمية
HUBzero, NanoHUB, MyExperiment, NatureNetwork, Arts-humanities.net	منصات البحوث
Google Calendar, Doodle	ادارة الوقت
sevenload, Viddler, Vimeo, YouTube, Dailymotion, Metacafe, Nico Douga, Openfilm	الفيديو
deviantArt, Flickr, Photobucket, Picasa, SmugMug, Zoomr	الصور والفتوغرافيا
Twitter, FMyLife, Foursquare, Jaiku, Plurk, Posterous, Tumblr, Qaiku, Google Buzz	المدونات الصغيرة

الحاجة إلى استخدام مواقع التواصل الاجتماعية الأكاديمية

في ظل الضغوط المتزايدة باستمرار على قطاع التعليم العالي لزيادة الانتاجية والكفاءة، يمكن النظر إلى الشبكات الاجتماعية عبر الإنترنت على أنها موجهة إلى المؤسسات التي تحرص على زيادة حجم البحث وتأثيره. ومن هذا المنطلق قد يصبح تشجيع استخدام مواقع التواصل الاجتماعية جزءاً من الخدمة المؤسسية كما ذكر كاريجان (Carrigan, 2015).

وقام كارمايكل وبورشمور (Carmichael & Burchmore, 2010) بتسليط الضوء على الحاجة إلى أدوات الإنترنت من أجل دعم التنوع في الممارسات الأكاديمية، فالإدراك بأن أدوات وسائل التواصل الاجتماعية تضيق الوقت ولا تحقق منافع للباحثين تشكل حاجزاً أمام الأقبال عليها.

ويذكر جوردن (Jordan, 2017) أن مميزات استخدام مواقع التواصل الاجتماعية للأكاديميين تزايدت بشكل ملحوظ من حيث :

(١) تقاسم ومشاركة واكتشاف المصادر.

(٢) دعم التعاون

(٣) تطوير الهوية والذات (بما في ذلك السمعة وتتبع الأثر)

(٤) التواصل.

وفي دراسة لـ نانديز وبوريغو (Nández & Borrego, 2013) تم تصميم استبيان تم توزيعه على ١,٢٦٣ فرد ينتسبون إلى ١١ جامعة من أصل ١٢ جامعة كاتالونية، أوضح فيها بالتحليل أسباب استخدام مواقع التواصل الاجتماعية. وكانت الأسباب كما يلي من الأكثر أهمية إلى الأقل أهمية :

١. التواصل مع الباحثين الآخرين.

٢. نشر مخرجات البحوث (أوراق – عروض مؤتمرات، وما إلى ذلك).

٣. تتبع أنشطة الباحثين الآخرين.

٤. نشر السيرة الذاتية.

٥. لا يوجد هدف محدد، سوى أن باحثين آخرين من القسم أو أن أعضاء هيئة التدريس متواجدون بهذه المواقع.

٦. البحث عن مشاركين لمشاريع البحوث.

٧. نشر المواد التعليمية (ملاحظات، شرائح، ... إلخ).

٨. البحث عن وظيفة.

وحدد ايسبينوزا وكاسيدو (Espinoza Vasquez & Caicedo Bastidas, 2015) خمس خدمات تقدمها الشبكات الاجتماعية. وهي :

(١) التعاون (٢) ادارة الأفراد عبر الإنترنت (٣) نشر البحوث

(٤) ادارة الوثائق (٥) قياس التأثير.

مخاطر استخدام مواقع التواصل الاجتماعية الأكاديمية

حدّد أفينوريير (Aventurier, 2014) مخاطر استخدام مواقع التواصل الاجتماعية الأكاديمية بالنسبة للباحثين وبالنسبة للمؤسسات. كما يلي :

أولاً : بالنسبة للباحثين : تمثلت المخاطر في :

(١) إضاعة الوقت. (٢) عدم وجود عدد كاف من المستخدمين النشطين.

(٣) الاستخدام غير الفعال. (٤) نقص ادارة الهوية الرقمية.

ثانياً : بالنسبة للمؤسسات : تمثلت المخاطر في :

١. انتشار المعرفة التي يمكن استخدامها بشكل سيء من جانب المنافسين.

٢. عدم السيطرة على سمعة المؤسسات.

فئات مواقع التواصل الاجتماعية الأكاديمية

يمكن تقسيم مواقع التواصل الاجتماعية إلى فئتين وفقاً لما ذكره جوردان (Jordan, 2017). هما :

- **الفئة الأولى :** تلك التي تم تطويرها في المقام الأول لتسهيل إنشاء الملفات والاتصال، وهي مماثلة للـ Facebook. مثال على ذلك : ResearchGate و Academia.edu.
- **الفئة الثانية :** تلك التي تركز بشكل أساسي على نشر المحتوى ومشاركة المحتوى الأكاديمي. مثال : Slide Share و Mendeley.

العلاقة بين استخدام مواقع التواصل الاجتماعي والإنجاز الأكاديمي

تبنيّ الباحثون وجهتي نظر مختلفتين حول العلاقة بين استخدام مواقع التواصل الاجتماعي والإنجاز الأكاديمي : **وجهة النظر الأولى** تؤكد أن العلاقة سلبية بينهما، وذلك بسبب أن الوقت المستغرق في مواقع التواصل الاجتماعي يحل محل الوقت المستغرق في الدراسة، وبالتالي فإن الذين يفرطون في استخدام مواقع التواصل الاجتماعي يكرّسون وقتاً غير كافٍ للدراسة، مما يؤدي إلى انخفاض مستوى التحصيل الدراسي لديهم كما ذكر هوانغ (Huang, 2018).

وجهة النظر الثانية تفترض وجود علاقة إيجابية بين استخدام مواقع التواصل الاجتماعي والإنجاز الأكاديمي؛ لأن استخدام مواقع التواصل الاجتماعي يمكن أن يساعد في بناء الشبكات الاجتماعية، وزيادة التفاعل الاجتماعي، مما سينعكس بالإيجاب على الإنجاز الأكاديمي كما ذكر هوانغ (Huang, 2018).

ومن الدراسات التجريبية المؤيدة لذلك دراسة إيسون، ستينفيلد، و لامب (Ellison, Steinfield, & Lampe, 2011) و (Lampe, 2011) و (Steinfeld, Ellison, & Lampe, 2008).

المراجع الأجنبية

Almoussa, O. (2011). *Users' classification and usage-pattern identification in academic social networks*. Paper presented at the Applied Electrical Engineering and Computing Technologies (AEECT), 2011 IEEE Jordan Conference on.

Aventurier, P. (2014). *Academic social networks: challenges and opportunities*. Paper presented at the 7th UNICA Scholarly Communication Seminar.

- Bhardwaj, R. K. (2017). Academic social networking sites: comparative analysis of ResearchGate, Academia. edu, Mendeley and Zotero. *Information and Learning Science*, 118(5/6), 298-316 .
- Boyd, D. M., & Ellison, N. B. (2007). Social network sites: Definition, history, and scholarship. *Journal of computer-mediated Communication*, 13(1), 210-230 .
- Bullinger, A. C., Hallerstede, S., Renken, U., Soeldner, J.-H., & Moeslein, K. M. (2010). *Towards Research Collaboration-a Taxonomy of Social Research Network Sites*. Paper presented at the AMCIS.
- Bullinger, A. C., Hallerstede, S., Renken, U., Soeldner, J.-H., & Moeslein, K. M. (2010). *Towards Research Collaboration-a Taxonomy of Social Research Network Sites*. Paper presented at the AMCIS.
- Carmichael, P., & Burchmore, H. (2010). Social software and academic practice: Postgraduate students as co-designers of Web 2.0 tools. *The Internet and Higher Education*, 13(4), 233-241 .
- Carrigan, M. (2015). Surviving life in the accelerated academy: prospects and problems for digital scholarship. *Presentation at Academic identity in the digital university current trends and future challenges*. September, 25 .
- Chafkin, M. (2007). How to kill a great idea. *Inc. Magazine* .
- Chakraborty, N. (2012). Activities and reasons for using social networking sites by research scholars in NEHU: A study on Facebook and ResearchGate .
- Dafonte-Gómez, A., Míguez-González, M. I., & Puentes-Rivera, I. (2015). *Academic social networks: Presence and activity in Academia. edu and ResearchGate of communication researchers of the Galician universities*. Paper presented at the Information Systems and Technologies (CISTI), 2015 10th Iberian Conference on.
- Darling, E. S., Shiffman, D., Côté, I. M., & Drew, J. A. (2013). The role of Twitter in the life cycle of a scientific publication. *arXiv preprint arXiv:1305.0435* .
- Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C. (2011). Connection strategies: Social capital implications of Facebook-enabled communication practices. *New media & society*, 13(6), 873-892 .
- Elsayed, A. M. (2016). The use of academic social networks among Arab researchers: A survey .*Social Science Computer Review*, 34(3), 378-391 .
- Espinoza Vasquez, F. K., & Caicedo Bastidas, C. E. (2015). Academic social networking sites: A comparative analysis of their services and tools. *iConference 2015 Proceedings* .
- Festa, P. (2003). Investors snub Friendster in patent grab. *CNet News*. Retrieved August, 26, 2007 .

- Gruzd, A., & Goertzen, M. (2013). *Wired academia: Why social science scholars are using social media*. Paper presented at the 2013 46th Hawaii International Conference on System Sciences.
- Huang, C. (2018). Social network site use and academic achievement: A meta-analysis. *Computers & education, 119*, 76-83 .
- Jahan, I., & Ahmed, S. Z. (2012). Students' perceptions of academic use of social networking sites: a survey of university students in Bangladesh. *Information Development, 28*(3), 235-247 .
- Jeng, W., He, D., & Jiang, J. (2015). User participation in an academic social networking service: A survey of open group users on M endeley. *Journal of the Association for Information Science and Technology, 66*(5), 890-904 .
- Jordan, K. (2017). *Understanding the structure and role of academics' ego-networks on social networking sites*. (10613682 Ph.D.), Open University (United Kingdom), Ann Arbor. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/1913434715?accountid=178282> ProQuest Dissertations & Theses Global database .
- Kelly, B. (2013). *Using social media to enhance your research activities*. Paper presented at the Social media in social research 2013 conference.
- Menendez, M., de Angeli, A., & Menestrina, Z. (2012). Exploring the virtual space of academia *From research to practice in the design of cooperative systems: results and open challenges* (pp. 49-63): Springer.
- Nández, G., & Borrego, Á. (2013). Use of social networks for academic purposes: a case study. *The Electronic Library, 31*(6), 781-791 .
- Niyazov, Y., Vogel, C., Price, R ,Lund, B., Judd, D., Akil, A., . . . Shron, M. (2016). Open access meets discoverability: Citations to articles posted to Academia. edu. *PloS one, 11*(2), e0148257 .
- Ortega, J. L. (2015). Disciplinary differences in the use of academic social networking sites. *Online Information Review, 39*(4), 520-536 .
- Shema, H. (2012). Interview with Richard Price, Academia. edu CEO. *Information Culture* .
- Steinfeld, C., Ellison, N. B., & Lampe, C. (2008). Social capital, self-esteem, and use of online social network sites: A longitudinal analysis. *Journal of Applied Developmental Psychology, 29*(6), 434-445 .
- Thelwall, M., & Kousha, K. (2014). A cademia. edu: Social network or A cademic Network? *Journal of the Association for Information Science and Technology, 65*(4), 721-731.
- Veletsianos, G., & Kimmons, R. (2012). Assumptions and challenges of open scholarship. *The International Review of Research in Open and Distributed Learning, 13*(4), 166-189 .