الهوية الرقمية للباحثين ومدى تأثيرها في قياس الأنتاجية العلمية ورفع معامل H Index : دراسة تطبيقية على أعضاء هيئة التدريس في مجال المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية

اعداد
د. مها أحمد إبراهيم محمد
أستاذ علوم المعلومات المساعد
قسم علوم المعلومات . كلية الآداب.جامعة بنى سويف
mahaahmed_2003@yahoo.com

الملخص :

هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على الهوية الرقمية وأدوات قياس الإنتاجية العلمية وامكاناتها ومميزاتها كي يمكن استخدامها من قبل الباحثين لتقديم صورة واضحة لقياس التأثير البحثي في المجتمع العلمي في مجال المكتبات والمعلومات من خلال التعرف عليها. كما هدفت الدراسة إلى وضع بعض الاقتراحات لتوظيف تلك الأدوات في المجتمع العلمي في الجامعات ورفع معامل H Index من جهة ورفع ترتيب تصنيف الجامعات من جهة أخرى. كما اعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي التحليلي، واستعانت الباحثة بالاستبانه كأداة لجمع البيانات وتم تطبيق الدراسة على أقسام المكتبات والمعلومات فى الجامعات المصرية عينة قوامها ٨٠ عضوا من ١٦ قسمًا أكاديميًا. وتوصلت الدراسة إلى أن ٧١,٣% من عينة الدراسة لا يتم تدريبهم على كيفية الاستفادة من الهوية الرقمية وأدوات قياس الانتاجية العلمية، وتعد القراءة العلمية واستخدام الهوية الرقمية وأدوات قياس الإنتاجية العلمية هى أكثر الطرق للتدريب على استخدام الهوية الرقمية وأدوات قياس الإنتاجية العلمية. بالإضافة إلى أن عدد الباحثين الذين لا يملكون هوية رقمية هم الأكثر عدد فى عينة الدراسة بنسبة٥٦,٢%. موقع Google Scholar Citations Profile هو أكثر المواقع التى حصل منها الباحثين على رقم هوية الباحث Researcher ID Profile من خلال آراء عينة الدراسة. ونجد إبراز شخصية الباحثين العلمية فى مجال تخصصهم هى الدافع الأكبر وراء حصول الباحثين على Researcher ID Profile كما تصدر موقع Google Scholar Citations Profile المرتبة الأعلى من حيث المواقع التى حصل منها الباحثين على رقم هوية الباحث Researcher ID Profile. نجد أيضًا أعلى استجابة لعينة الدراسة والمامهم بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم كمؤلفين الذى يتضمن كل من (مؤشر H-Index، مؤشر i 10 – index، ومؤشر G) سجلها مؤشر H - Index ، تليه في المرتبة الثانية مؤشر i 10 – index، و الاخيرة من نصيب مؤشر G. وتقترح الباحثة شرط الحصول على رقم هوية الباحث لجميع منتسبي الجامعات المصرية على غرار جامعة بني سويف حيث تتطبق الزام الحصول على رقم الهوية الرقمية كشرط للترقي، وضرورة أن يخصص المجلس الأعلى للجامعات نصف درجة عند تقييم المجلات العلمية كل من المجلات التى تدرج رقم هوية الباحثين ويتم اتاحته مع الانتماء المؤسسي للباحث، تسجيل المحكمين على Publons.

الكلمات المفتاحية: الهوية الرقمية؛ معرفات الهوية الرقمية؛ الانتاحية العلمية؛ H index؛ Researcher ID Profile.

تاريخ استلام البحث : ٩ اغسطس ٢٠٢٢ ، تاريخ القبول : ٢٧ سبتمبر ٢٠٢٢

المقدمة المنهجية

تمهيد :

أضحت الهوية الرقمية والمعرفات الرقمية للباحثين من الأمور الشائعة في الوقت الراهن لدرجة تطلع جميع الباحثين المهتمين بالإنترنت أن يمتلكوا تلك المعرفات وأدوات الهوية الرقمية من أجل مشاركة أبحاثهم وانتاجهم الفكري مع العالم ويعدونها بمثابة نافذة على العالم ورفع معامل H Index لهم، حيث ساعد هوية الباحث Researcher ID Profile بشكل عام في البيئة الرقمية من قياس تأثيرهم البحثي في المجتمع الافتراضي.

تساهم هذه الدراسة في إضافة حلقة جديدة في مجال قياسات المعلومات المتعلق بقياس الانتاجية العلمية للباحثين وذلك بالاستعانة بأدوات وتطبيقات الهوية الرقمية حيث تسعى الدراسة إلى التعرف على الهوية الرقمية التي يتعين على الباحثين الاستعانة بها، والتي تساعدهم على قياس مدى تأثير أبحاثهم في المجتمع العلمي، ومعرفة من يستشهد بأعمالهم. حيث قديما لم يكن لدى الباحثين أدوات تمكنهم من قياس الإنتاجية العلمية بدقة ، ولكن مع وجود شبكة الإنترنت أصبح الاعتماد على تلك الأدوات أمرًا حتمياً يمكن للباحث معرفة من قام بالاستشهاد بعمله عن طريق الاستعانة بالعديد من الأدوات المتوفرة للتحميل والاستخدام الشخصي بغرض قياس التأثير البحثي في المجتمع العلمي.

لذا أصبحت دراسة الهوية الرقمية وتحليلها في الوقت الحالي موضوعًا يفرض نفسه بقوة نظرًا لانتشارها السريع في البيئة الرقمية، ونجد أن أدوات هوية الباحث قد اكتسبت قابلية عالية بين الباحثين لسهولة استخدامها والحصول عليها حيث يمكن لأى باحث الحصول على تلك المعرفات خلال دقائق معدودة ، يمكن أن يساعد البحث عن مدى استخدام الهوية الرقمية من قبل الباحثين في مجال المكتبات والمعلومات من عدمه وفق أطر علمية في تعزيز هذا التطبيق ورفع القدرة على التعامل معها و في قياس الانتاجية العلمية لهم في رفع معامل H Index.

مشكلة الدراسة وتساؤلاتها:

تتركز مشكلة الدراسة في التعرف على الواقع الفعلي لاستخدام الباحثين لمعرفات الهوية الرقمية وأدوات قياس الإنتاجية العلمية، والحث على استخدامها في أوساط المجتمع العلمي بمجال المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية للاستفادة من تلك الأدوات والمؤشرات في تفعيل منظومة نشر ثقافة تقييم النشاط العلمي في مجال المكتبات والمعلومات وخاصة في المجتمع المصري.

وفي ضوء هذا تتصدى الدراسة للإجابة عن التساؤلات التالية :

١. ما المقصود بمفهوم الهوية الرقمية؟ وما متطلباتها، ومكوناتها، ومبررات تطبيقها؟
٢. ما المقصود بأدوات قياس الإنتاجية العلمية المتاحة على الانترنت؟ وكيفية استخدام تلك الأدوات والافادة منها؟
٣. كيفية الاستفادة من أدوات بناء الهوية الرقمية للباحثين في مجال المكتبات والمعلومات ؟
٤. ما المواقع التي يمكن الحصول علي رقم هوية الباحث الرقمية؟
٥. مدى الالمام بقياس الانتاجية العلمية والتأثير العلمي للباحثين في مجال المكتبات والمعلومات ؟
٦. مدى الالمام بأدوات قياس تأثير البحث الخاص بالباحثين من خلال قياس تأثير المجلة؟
٧. مدى الالمام بأدوات قياس تأثير البحث الخاص بالباحثين من خلال تتبع وقياس تأثيرهم؟
٨. مدى المام الباحثين بالأدوات والمواقع التي تساعد على رفع تأثير البحث الخاص بهم ؟

أهداف الدراسة:

تهدف الدراسة إلى تحقيق هدف رئيس ألا وهو التعرف على استخدام الباحثين في مجال المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية للهوية الرقمية ورقم هوية الباحث (المعرفات الرقمية) من خلال التأثير السلبي أو الأيجابي لأدوات قياس الإنتاجية العلمية وامكاناتها ومميزاتها كي يمكن استخدامها من قبل الباحثين، لذا فلابد من تحقيق الأهداف الفرعية التالية:

١. التعرف على مفهوم الهوية الرقمية ومتطلباتها، ومكوناتها.
٢. التعرف على أدوات قياس الإنتاجية العلمية المتاحة على الانترنت، واستخدامها والافادة منها.
٣. التعرف على أدوات بناء الهوية الرقمية للباحثين في مجال المكتبات والمعلومات.
٤. التعرف على المواقع التي يمكن الحصول علي رقم هوية الباحث الرقمية.
٥. الالمام بقياس الانتاجية العلمية والتأثير العلمي للباحثين في مجال المكتبات والمعلومات.
٦. الالمام بأدوات قياس تأثير البحث الخاص بالباحثين من خلال قياس تأثير المجلة.
٧. الالمام بأدوات قياس تأثير البحث الخاص بالباحثين من خلال تتبع وقياس تأثيرهم.
٨. المام الباحثين بالأدوات والمواقع التي تساعد على رفع تأثير البحث الخاص بهم .

أهمية الدراسة :

تحاول هذه الدراسة طرح رؤية جديدة بالقاء الضوء على أهمية استخدام الباحثين في مختلف المجالات العلمية تلك الأدوات المتاحة على شبكة الانترنت بصفة عامة والباحثين المصريين في مجال المكتبات والمعلومات بصفة خاصة. حيث أصبح مصطلح "قياسات المعلومات" مفهوم لا غنى عنه لجميع المؤسسات البحثية. ونتيجة لذلك هناك ضرورة متزايدة للاتجاه نحو الاخذ بالمتطلبات والأدوات والمؤشرات التقنية لقياس أثر الإنتاج العلمي وورفع معامل H Index للباحثين. تستعرض الباحثة في هذه الدراسة بعض الأدوات والمؤشرات التي تفيد الباحث في قياس أنتاجه العلمي ومتابعة تأثير انتاجه من خلال الاستشهادات المرجعية ورفع معامل H Index الخاص به .

وتتضح أهمية هذه الدراسة عندما نرى إن الإنتاج الفكري الأجنبي يزخر بالعديد من الدراسات التي تتناول الهوية الرقمية للباحثين، في حين نجد ندرة في الدراسات العربية، وتأتي هذه الدراسة كمحاولة إثراء هذه الدراسات في هذا الموضوع بإلقاء الضوء على الهوية الرقمية للباحثين في مجال المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية ومدى تأثيرها في قياس الانتاجية العلمية ورفع معامل H Index.

مجال الدراسة وحدودها :

- **الحدود الموضوعية :**تتمثل الحدود الموضوعية لهذه الدراسة في التعرف على الواقع الفعلى لاستخدام أعضاء هيئة التدريس والهيئة المعاونة بالجامعات المصرية لمعرفات الهوية الرقمية في مجال المكتبات والمعلومات ومدى تأثيرها في قياس الانتاجية العلمية ورفع معامل H INDEX
- **الحدود الزمنية :** تتمثل الحدود الزمنية لهذه الدراسة حتى نهاية عام ٢٠٢٠ الخاصة بتجميع البيانات اللازمة لإجراء الدراسة من خلال توزيع استبانة على الباحثين عينة الدراسة.
- **الحدود الجغرافية**: لما كان الهدف الرئيس التعرف على الواقع الفعلى لاستخدام أعضاء هيئة التدريس والهيئة المعاونة بالجامعات المصرية لمعرفات الهوية الرقمية في مجال المكتبات والمعلومات فالحدود الجغرافية لهذه الدراسة تلك الأقسام بجمهورية مصر العربية.

منهج الدراسة وأدوات جمع البيانات:

وفقاً لطبيعة هذه الدراسة فإنها تتبع المنهج الوصفي التحليلي وقد تم استخدام هذا المنهج لأنه يعد ملائماً لطبيعة وأهداف هذه الدراسة حيث يرصد ويحلل استخدام الباحثين المصريين في مجال المكتبات والمعلومات لمعرفة الهوية الرقمية ومدى تأثيرها في قياس الإنتاجية العلمية ورفع معاملH INDEX، واستعانت الباحثة بالاستبانه كأداة لجمع البيانات وقد تم تحكيمها من قبل الأساتذة وخبراء المكتبات والمعلومات لإقرار مدى صلاحيتها.

مجتمع الدراسة:

بما أن الهدف الأساسى للدراسة هو التعرف على الواقع الفعلى للباحثين المصريين في مجال المكتبات والمعلومات لمعرفات الهوية الرقمية ومدى تأثيرها في قياس الانتاجية العلمية ورفع معامل H INDEX فمجتمع الدراسة بطبيعة الحال أعضاء هيئة التدريس ومعاونيهم المنتسبين لأقسام المكتبات والمعلومات المنتشرة في الجامعات المصرية. ونظرًا لعدم توافر دليل متكامل دقيق يرصد أقسام المكتبات والمعلومات في الجامعات المصرية، مما يؤثر على الحصر الدقيق لأعضاء هيئة التدريس والهيئة المعاونة، فقد تم حصر وتجميع الأقسام العلمية فى مجال المكتبات والمعلومات في الجامعات المصرية كما يوضحها الجدول التالي :

جدول رقم (١) حصر الأقسام العلمية فى مجال المكتبات والمعلومات في الجامعات المصرية

م	القسم	كلية	الجامعة
١	قسم المكتبات والوثائق وتقنية المعلومات	كلية الاداب	جامعة القاهرة
٢	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الاداب	جامعة الإسكندرية
٣	قسم علوم المعلومات	كلية الاداب	جامعة بني سويف
٤	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الاداب	جامعة المنوفية
٥	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الاداب	جامعة عين شمس
٦	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الاداب	جامعة طنطا
٧	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الاداب	جامعة حلوان
٨	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الاداب	جامعة المنيا
٩	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الاداب	جامعة سوهاج
١٠	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الاداب	جامعة المنصورة
١١	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الآداب	جامعة جنوب الوادي قنا
١٢	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الاداب	جامعة بنها
١٣	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الاداب	جامعة أسيوط
١٤	قسم علوم المعلومات	كلية الاداب	جامعة الفيوم
١٥	قسم المكتبات والمعلومات	كلية الاداب	جامعة أسوان
١٦	قسم الوثائق والمكتبات والمعلومات	كلية الدراسات الانسانية للبنات	جامعة الازهر

عينة الدراسة:

نظرًا لصعوبة الحصر الدقيق لأعداد الباحثين المصريين في مجال المكتبات والمعلومات لجأت الباحثة إلى العينة العشوائية البسيطة Simple Random Sample، هذا النوع من العينات يعني تكافؤ الفرص لجميع عناصر المجتمع لتكون أحد مفردات العينة، ويتطلب استخدام هذه الطريقة ضرورة حصر ومعرفة كامل العناصر التي يتكون منها مجتمع الدراسة. حيث أن الدراسة محددة من حيث المجال الموضوعي وهو مجال المكتبات والمعلومات، والمجال الجغرافي وهو الأقسام العلمية في الجامعات المصرية البالغ عددها ١٦ قسم، وقد تم إرسال الاستبانة باستخدام البريد الإلكتروني بصفة شخصية، وقد أرسل الاستبيان من خلال شبكات التواصل الاجتماعي وقد تم تلقي ورود إجابات الاستبانة وعددها (١٢١) استبانة، تم استبعاد (٤١) استبانة غير صالحة للدرسة ويرجع استبعادها لعدم الاجابة على عدد كبير من الاسئلة او تضارب الاجابات. ومن خلال تحليل هذه الاستبانات تبين أنها تغطي الباحثين في جميع أقسام المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية، مما دفع الباحثة إلى استكمال الدراسة حيث تعد عينة الدراسة ممثلة لمجتمع الدراسة للخروج بمؤشرات صالحة.

الدراسات السابقة:

بالبحث في قواعد البيانات العالمية عن الإنتاج الفكري والدراسات السابقة والمثيلة فيما يتعلق بمصطلحات الدراسة وهى: الهوية الرقمية ، Digital Identity, H index, Research Gate, ORCID حيث تم الوصول إلى ١٤٣٦

ProQuest Dissertations and Theses Global	85
Wiley Online Library: Journals	16
EBSCOhost: Academic Search Complete	904
Emerald Insight	55
Wiley Online Library: Books	2
Elsevier: Scopus	20
SAGE: Journals	76
Dar Al Mandumah	278

يُعد موضوع الهوية الرقمية من الموضوعات الحديثة في مجال المكتبات وعلم المعلومات ، فمن خلال مراجعة الإنتاج الفكري، تبيَّن أن هناك قلة في الدراسات المنشورة باللغة العربية، وفيما يلي نستعرض أهم الدراسات الأجنبية والعربية وثيقة الصلة بموضوع الدراسة وتم عرض الدراسات وفقًا لدراسات تتناول الهوية الرقمية بشكل عام، ودراسات تتناول الهوية الرقمية للباحثين ودراسات تتناول قياس الانتاجية العلمية. وتم عرض الدراسات في كل فئة وفقًا للترتيب الزمني.

دراسات تتناول الهوية الرقمية بشكل عام:

قدمت دراسة جويد [1](Goede, 2019) إستونيا الرقمية: الحكومات الرقمية في حالات إستونيا وسنغافورة وكوراساو مقارنة لحالة الحكومة الرقمية في دولة إستونيا بحالة دولتي سنغافورة وكوراساو، وكيف أصبحت إستونيا من رواد الحكومة الرقمية، وما إذا كانت الدول الأخرى تستطيع القيام بذلك أيضًا. وتم إجراء تقييم لمعرفة ما إذا كان يمكن لجزيرة كوراساو تطبيق الحكومة الرقمية مثل إستونيا وسنغافورة. وكان من بين أهم النتائج أنه لكل دولة تجربتها الفريدة في تطبيقها لمفهوم الحكومة الرقمية، فبالرغم من اختلاف التجارب إلا أن هناك أوجه تشابه تمكِّن الدول من التعلم من تجارب بعضها البعض.

وتناولت دراسة سوليفان [2](Sullivan, 2018) الهوية الرقمية من المفهوم القانوني الناشئ إلى واقع جديد، ظهور الهوية الرقمية وتبلُّور مفهومها إلى أن بات معروفًا، وصار يوضح تأثيرها وأهميتها بالنسبة للأفراد والحكومات والقطاع الخاص لتتناسب مع متطلبات العصر الرقمي، مرورًا بتجربة الاعتراف بالهوية الرقمية في عام (٢٠٠٦)، والآثار المترتبة عليها في التطورات المستقبلية بما في ذلك الهوية الرقمية الدولية. وكانت أهم نتائج الدراسة هي الابتكار التكنولوجي في استخدام الهوية الرقمية، والتي تتضمن تقنية البلوك تشين blockchain، وظهور برامج الهوية الرقمية الدولية مثل الإستونية الرقمية في دولة إستونيا، والتي فتحت الطريق أمام الجميع من خلال تطبيق الهويات الرقمية لمواطنيها.

وذكرت دراسة ماثيو وشاداري وسرحان (٢٠١٦)[٣] أن الهوية الرقمية نشأت نتيجة الخدمات الحكومية والشركات التجارية على الإنترنت، وذلك لتوفير المعلومات والخدمات الأساسية والتفاعل مع المواطنين على نحو متزايد شخصيًا وقانونيًاً وتجاريًا عن طريق المعاملات الرقمية، والتي تتسم بجودة المعلومات والخدمات للمواطنين، وهو ما يُعد من أهداف الحكومات الرقمية. ومن بين أهم النتائج التي توصلت إليها الدراسة، الاتجاه إلى رقمنة الخدمات الحكومية بدافع الحاجة إلى خفض التكاليف وتوفير الوقت والجهد.

وتناولت دراسة [4] Sullivan (2016) المواطنة الرقمية والحق في الهوية الرقمية بموجب القانون الدولي اعتراف أستراليا بأهمية الهوية الرقمية، وما أُثير من قضايا الحقوق والواجبات لكل من الحكومة والمواطنين، والتي يمكن إدراجها في ميثاق المواطنة الرقمية والآثار القانونية المحتملة، مع استكشاف للجوانب المتعلقة بالهوية الرقمية باعتبارها حقًا أساسيًا من حقوق الإنسان الدولية. وكانت أهم نتائج الدراسة، تميُّز الهوية الرقمية بميزتين أساسيتين، إحداهما الطبيعة الدائمة لمعلومات الهوية المطلوبة للمعاملات، والأخرى هي ارتباطها الفريد بسجلات الفرد مما يساعد في القضايا القانونية للأفراد عندما لا يتعرف النظام بشكل صحيح على الهوية، أو عندما يساء استخدام الهوية من قِبل شخص آخر بغض النظر عما إذا كان الخطأ عفويًا أو بقصد، وهو ما يزيد من الأمان.

كما تناولت دراسة ستالا. بورديلون وسوليفان (٢٠١٥) [٥] الهوية الرقمية والحقوق الشخصية الفرنسية: الطريق نحو الاعتراف وحماية حقوق الفرد في الهوية الرقمية، وظائف الهوية الرقمية أو الهوية الرقمية كمفهوم قانوني ناشئ وسعت لاستكشاف ما إذا كانت الحقوق الشخصية الموجودة -بموجب القانون الفرنسي- مناسبة من ناحية الاعتراف بالهوية الرقمية وحماية حقوق الفرد في الهوية الرقمية المخصصة له، في الوقت الذي تنقل فيه الحكومات حول العالم الخدمات والمعاملات على الإنترنت، ليتم دمج الهوية الرقمية في العمليات الأساسية ،كالاقتصادية والتجارية والاجتماعية والقانونية، مما يحتم على الفرد امتلاك الهوية الرقمية الوطنية، والتي تُعدّ الوسيلة الأساسية للوصول إلى هذه الخدمات في العصر الرقمي. وكان من بين أهم نتائج الدراسة أن وجود الخدمات الحكومية الرقمية وتطورها، مرتبط بأهمية الهوية الرقمية باعتبارها الوسيلة الرئيسة التي يتم بواسطتها التعرف على الأفراد.

و دراسة [6] Alkhouri (2012) تناولت هيكل المفتاح العمومي" PKI " في أنظمة إدارة الهوية الرقمية الحكومية وسعت الدراسة إلى تسليط الضوء على دور (PKI) هيكل المفتاح العمومي وأنظمة إدارة الهوية المتقدمة، فقد هدفت الدراسة إلى تقديم حالة حكومة دولة الإمارات العربية المتحدة في تطبيقPKI الوطني لتعزيز الأمن والثقة العامة والتأكيد على حماية الهوية الرقمية، وإنشاء ملفات تعريف رقمية ملزمة لجميع السكان في الإمارات، بالإضافة إلى بطاقات الهوية الذكية، حيث تعمل تقنية PKI على توفير إمكانات متطورة للمعاملات الرقمية، وتقديم مصادقة متعددة العوامل للمستخدمين عبر الإنترنت عن طريق بوابة التحقق من الهوية الوطنية، بهدف دعم تطور الحكومة الرقمية للتكاليف والمزايا المالية والعواصف السياسية والاجتماعية.

دراسات تتناول الهوية الرقمية للباحثين

جاءت دراسة تتبيرت، سعاد(٢٠٢٢)[٧] . كمحاولة لطرح موضوع الهوية الرقمية للباحث وآليات بناءها في الفضاء الرقمي، مع التركيز على تبيان أهمية هذه الأخيرة كوسيلة للترويج والتثمين للمحتويات العلمية في وقت بات فيه من الضروري أن يكون للباحث بصمة رقمية تعكس نشاطاته العلمية في جملة من الفضاءات الرقمية المحصورة من طرف محرك البحث Google والتوصل في نهاية الأمر إلى الحكم على طبيعة ومميزات هوية الباحث الجزائري من جهة وعلى فعاليتها ونشاطها من جهة أخرى. تم تقسيم هذه الدراسة إلى جانب نظري يدور حول مفهوم الهوية الرقمية، وجانب تطبيقي تم فيه قياس هوية باحثي مركز البحث في الإعلام العلمي والتقني Cerist أين تم التوصل إلى أن هذه الأخيرة هوية نشطة في كل من موقع ResearchGate, Google Scholar وORCID ومتذبذبة في موقع Twitter

وتستعرض دراسة أسماء سيد محمد (٢٠٢١)[٨] استخدام الباحثين بجامعة الازهر لشبكات التواصل الاجتمتعي حيث ركزت على ResearchGate حيث تعد الشبكات الإجتماعية العلمية هي أحدث الوسائل التي يستخدمها الباحثون فى التواصل مع الآخرين؛ حيث تستخدم شبكة بوابة البحث بشكل متزايد في تحميل النصوص الكاملة للمقالات وجعلها متاحة مجاناً للجميع، وتهدف هذه الدراسة إلى قياس استخدام الباحثين بجامعة الأزهر لشبكات التواصل الأكاديمي (شبكة بوابة البحث)، ومدى تفاعل الباحثين بها، واعتمدت الدراسة على المنهج الوصفي التحليلي في وصف مدى استخدام باحثي جامعة الأزهر لشبكة بوابة البحث، وتحليل الملفات التعريفية لباحثي جامعة الأزهر، وتوصلت الدراسة إلى العديد من النتائج منها: احتلت كلية الطب النسبة الأكبر بين الكليات العلميه الأخرى من حيث عدد الكليات وأقسامها بواقع (٣١) قسماً برصيد (١١٥٣) عضواً؛ تليها بعد ذلك كلية كلاً من (العلوم، طب الأسنان، الصيدله، الزراعه، الهندسة)، وأن أكثر الأقسام العلمية مشاركة في شبكة بوابة البحث قسم الكيمياء والفيزياء، وكانت تخصصات الإنسانيات والعلوم الإسلامية والعربية هى أقل الأقسام العلمية، وعليه قدمت الدراسة عدداً من التوصيات منها أنه يجب العمل على تعزيز مستويات الوعي بالشبكات الإجتماعية الأكاديمية بين أعضاء جامعة الأزهر من خلال عمل ندوات ودورات تدريبية، وتسويق الشبكات الإجتماعية الأكاديمية من خلال رسائل البريد الإلكتروني وورش العمل؛ بالإضافة إلى تشجيع باحثي وأعضاء جامعة الأزهر للإنضمام إلى الشبكات الإجتماعية الأكاديمية، ومشاركة بحوثهم والتعاون بين الباحثين الآخرين.

تتناول دراسة جيهان محمود السيد أحمد (٢٠١٩)[٩] وصف وتحليل واقع استخدام الباحثين الأكاديميين بجامعة الإسكندرية كنموذج للجامعات المصرية لموقع الباحث العلمي من جوجل Google Scholar، والتعرف على أنماط استخدام مجتمع الدراسة للباحث العلمي، والمعوقات التي تواجههم في الاستخدام، وسبل التغلب عليها بالإضافة إلى التعرف على أكثر الكليات بجامعة الإسكندرية تواجداً على الموقع، وأكثر الأقسام العلمية التي لها حضور على موقع الباحث العلمي من جوجل، ولأغراض تحقيق ذلك اعتمدت الدراسة على منهجين للبحث؛ منهج تحليل المحتوى، لحصر صفحات الأكاديميين بجامعة الإسكندرية المسجلين على موقع الباحث العلمي، وتحليل بيانات الحسابات الشخصية لهم على الموقع، والمنهج الميداني بأسلوبيه الوصفي والتحليلي لبحث التعرف على مدى استخدام مجتمع الدراسة لموقع الباحث العلمي من جوجل، وأنماط الاستخدام. وقدمت الدراسة مجموعة من المقترحات الخاصة بتحسين الخدمة في الباحث العلمي من جوجل، وزيادة الإفادة منها من جانب الباحثين المصريين ورفع مستوى تصنيف الجامعات، وما يتطلبه ذلك من وضع سياسات واستراتيجيات وبرامج تدريبية.

دراسة سلمان، عائدة مصطفى (٢٠١٩)[١٠] تهدف الدراسة إلى التعريف بأهم منصات الباحث العلمي العالمية على شبكة الإنترنت، والتي تساعد الباحثين والعلماء على التواصل فيما بينهم ، حيث تجمعهم تخصصات واهتمامات مشتركة ؛ لغرض تعزيز ونشر البحوث العلمية ومشاركتها مع زملائهم. وهدفت

أيضاً إلى زيادة وعي الباحثين بأهمية المنصات العالمية في حصر أبحاثهم وتسويقها. واستخدمت الدراسة المنهج الوصفي. وتوصلت الدراسة إلى أن هناك اهتمام عالمي من قبل المنظمات والمؤسسات العلمية والبحثية بالمنصات العلمية؛ لدورها في عملية التواصل بين الباحثين والخبراء. كان لشبكة الإنترنت دور فعال في ظهور المنصات العلمية؛ مما ساعد على تبادل الأفكار والخبرات بين الباحثين في شتى دول العالم. كما تساهم المنصات العلمية في زيادة الاستشهادات بالأبحاث مما يزيد معامل التأثير وبدوره يرفع من مستوى الجامعات في التصنيف العالمي - اتاحة البحوث بنصوصها الكاملة يقلل من السرقات العلمية مما يؤدي الارتقاء بالبحث العلمي تعتبر منصة اريد اول مبادرة تدعم الباحثين الناطقين باللغة العربية وتزويدهم برقم معرف خاص يظهر في اهم محركات البحث العالمية.

دراسة أسماء طويل ، سارة تيتيلة (٢٠١٨)[١١] إن العالم المعاصر يتجه بخطي حثيثة نحو إتاحة المعلومات العلمية والتقنية في البيئة الرقمية، وعلي هذا الأساس صارت لزاماً على كافة المؤسسات البحثية والعلمية تسخير مختلف التقنيات والتطبيقات من أجل الاندماج في هذا المحيط الرقمي المتاح على الإنترنت، مما أدى إلى بروز فجوة كبيرة بين الحاجة إلى إتاحتها وآليات حمايتها. فإن التغير التكنولوجي الذي فرض أنظمة المعلومات وشبكاتها والتطور الدائم لها جعل منها مسرحا للعديد من الانتهاكات والجرائم ومن أهمها انتهاك حقوق الملكية الفكرية والسرقات العلمية، وسنقوم في هذه الدراسة بالتعرف على احد أهم الأدوات المستخدمة في إثبات هوية الباحثين متمثلا في المعرف الذي يسمح بإثبات حقوق الملكية الفكرية خاصة مع بداية انتشار استخدام المستودعات الرقمية بالجامعات ORCID الرقمي والمؤسسات البحثية وتوجهها نحو حركة الوصول الحر في إتاحة المعلومات العلمية والتقنية، كما سنعرض أهمية هذا المعرف بالإضافة إلى كيفية التسجيل فيه لتحقيق الاستفادة القصوى من مزاياه .

دراسة [12] Ahmed Shehata (2018) قياس مستوى رؤية الجامعات المصرية الإنتاج العلمي باستخدام الباحث العلمي من Google ونجد الغرض من هذه الدراسة هو استكشاف وقياس مدى ظهور الإنتاجية العلمية للجامعات المصرية والباحثين التابعين لها على موقع Google Scholar كما سعت الدراسة للتعرف على استخدام الباحث العلمي من Google لإنشاء ملفات أكاديمية من قبل الباحثين المصريين المنتمين للجامعات المصرية ، حيث يعتبر الباحث العلمي أحد الأدوات القوية على شبكة الانترنت المستخدمة لقياس الإنتاجية العلمية للباحثين والجامعات كما أنه يستخدم للتعرف على مدى قوة باحث في مجاله. لقياس تواجد الباحثين وحجم الإنتاجية العلمية على جوجل سكولار Google Scholar تم استخدام الموقع لحصر ملفات الباحثين المصريين والجامعات المصرية عليه كما تم استخدام برنامج Publish or Perish والذى وفر إحصائيات لأعداد الباحثين والإنتاجية العلمية المسجلة على الباحث العلمي بالإضافة إلى توفير إحصائيات عن عدد الاستشهادات المرجعية . تم إجراء الدراسة على عينة من ١٨ جامعة مصرية حكومية من أصل ٢٥ جامعة مسجلة على موقع المجلس الاعلى للجامعات وقت إجراء الدراسة . وقد روعي عند اختيار العينة مجموعة من المعايير مثل تأريخ تأسيس الجامعة وتوافر ملف لها على الباحث العلمي نتيجة لإجراء الداسة تبين أن هناك اهتمامًا ملحوظًا من الباحثين والجامعات المصرية لإنشاء ملفات خاصة بهم على الباحث العلمي كما تبين أن هناك ازديادًا ملحوظًا في كلا من عدد الباحثين والأبحاث المسجلة على الموقع . وقد تبين أيضًا ازدياد أعداد الأبحاث المنشورة دوليًا من الباحثين المصريين مما يدل على وجود حراك أكاديمي نحو النشر الدولى لتحسين ترتيب الجامعات المصرية دوليًا. كما أتضح أن معدل الاستشهاد المرجعي بالأبحاث المتوافرة على الباحث العلمي قد ازداد بشكل كبير بنسبة تصل إلى ٢٥٠% خاصة فيي جامعات مثل جامعة المنوفية وجامعة سوهاج.

دراسة العمري، والسالمي (٢٠١٥)[١٣] تسعى الدراسة إلى التعريف بالخصائص والمزايا التي يقدمها محرك البحث Google Scholar بشكل عام وفي الجانب العلمي بشكل خاص، ومدى الإستفادة من

محرك الباحث العلمي من قبل طلاب دراسات المعلومات بجامعة السلطان قابوس. وقد اتبع الباحثان المنهج الوصفي بالإضافة إلى استخدام استبانة لجمع البيانات عن مدى استفادة الطلبة من خصائص محرك البحث جوجل. وشملت العينة طلاب دراسات المعلومات في كلية الآداب والعلوم الإجتماعية بجامعة السلطان قابوس. وأظهرت الدراسة أن محرك البحث جوجل يحتل مركز الصدارة في نسبة الإستخدام من قبل الباحثين، ولكن رغم هذا الكم الهائل من الاستخدام فإن الكثيرين يجهلون الخصائص والمزايا التي يوفرها هذا المحرك وخصوصاً في المجال العلمي. ومن ضمن الخصائص التي يجهلها الباحثون تقنين عملية البحث من خلال خيارات التضييق الموجودة، فمثلاً يمكن البحث عن الصور بأحجام معينة وألون معينة وبصيغ معينة وخلال فترة معينة. وأما الخصائص المتعلقة بالجانب العلمي فتشمل عملية التوثيق التلقائي للمقالات المسترجعة والإستشهادات المرجعية. ونتيجة لذلك فإن توضيح خصائص محرك البحث جوجل التي يمكن الاستفادة منها في المجال العلمي سيكون لها دور كبير في الحصول على المعلومات المطلوبة بشكل أسرع وأدق.

دراسات تتناول الانتاجية العلمية وقياساتها :

علاء عبد الستار المغاورى(٢٠١٥)[١٤] تساهم هذه الدراسة في إضافة حلقة جديدة فى مجال الدراسات الببليومترية المتعلقة بقياس المخرجات البحثية وتحليل إنتاجية الجامعات المصرية المتاحة عبر قواعد البيانات العالمية وذلك بالتطبيق على الإنتاجية العلمية لأعضاء هيئة التدريس بكليات جامعة المنصورة والمنشورة فى قواعد البيانات العالمية ISI Web of Science WOS ، وإلقاء الضوء على أهمية هذه الممارسات في ضوء معايير الجودة والترتيب في التصنيفات الدولية للجامعات التي تولى اهتماما كبيرا بحركة النشر العلمي وخصائصه ، والمشاركة الجادة في الإنتاجية العلمية الدولية وتحقيق إسهام متميز في السياق العالمي ، ويتم ذلك من خلال التعرف على مفردات تلك الانتاجية والتوزيعات الزمنية واللغوية والنوعية والمؤسسية والموضوعية لها بالإضافة إلى رصد الإنتاجية العلمية للمؤلفين وأنماط التأليف (الفردى – المشترك) ، علاوة على تحديد الدوريات التى يتم النشر بها وأهميتها فى ضوء معامل التأثير، مع بيان الدوريات البؤرية لكل مجال موضوعى من مجالات الإنتاجية المدروسة . تختتم الدراسة بالإشارة إلى الدور الذى قدمته جهات الدعم والمنح والمشروعات البحثية المحلية والدولية لمساندة المخرجات البحثية لأعضاء هيئة التدريس بجامعة المنصورة

كريمان بكنام صدقي عبد العزيز(٢٠١٥)[١٥] رصد هذه الدراسة الوضع الراهن للإنتاج الفكري لأعضاء هيئة التدريس بجامعة القاهرة والمُسجل في قواعد البيانات الدولية بالاعتماد على قاعدة بيانات SCOPUS وتعتمد في سبيل تحقيق أهدافها على المنهج المسحي لحصر هذا الإنتاج عن طريق البحث في قواعد البيانات المُتاحة في المجلس الأعلى للجامعات المصرية، ثم على المنهج الببليومتري لتحليل هذا الإنتاج ومعرفة سماته. وقد توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج منها تحديد إجمالي الإنتاج الفكري لأعضاء هيئة التدريس بجامعة القاهرة والمُسجل في قواعد البيانات الدولية (٢٦١٤٢)عملا، تركز منها نسبة (٤٨,٥%) للعلوم التطبيقية، ونسبة (٤٢,٣%) للعلوم الطبيعية والرياضيات، ونسبة (١,٧%) للعلوم الاجتماعية والإنسانيات والفنون، ونسبة (٧,٥%) للعلوم البينية.

دراسة [16] Droog, A & Bredahl L.M (2021) تهدف هذه الورقة إلى تقديم دراسة حالة للترويج لنظام ORCID في كلية البصريات وعلوم الرؤية بجامعة واترلو، والتوعية بنظام ORCID من حيث (التصميم / المنهجية / الاستخدم) لمدة ثلاثة أشهر ورش عمل لتثقيف أعضاء هيئة التدريس حول أوركيد وأنظمة إدارة الهوية وتأثير البحث والاتصالات العلمية. وكان النهج المستهدف والشخصي لترويج ORCID يركز على التعليم حول سبب استخدامك لنظام ORCID إزالة الغموض للمؤلف؛ مما أدى إلى اشتراك ٨٠٪ من أعضاء هيئة التدريس في كلية البصريات وعلوم الرؤية في نظام ORCID أو

استخدامه. من المحتمل أن يستفيد توسيع نطاق تطبيق نظام ORCID ليشمل مجموعة أكبر من مجموعة مشاريع مخصصة. وقد أدى استخدام أوركيد ORCID إلى زيادة التواصل العلمي بين الباحثين وعلاقة أقوى بين أعضاء هيئة التدريس والمكتبة.

دراسة [17] Memon, Aamir.R (2019) تهدف هذه الدراسة إلى تقديم تعريف موجز لمعرفات المؤلف مع التركيز بشكل خاص على المعرف المفتوح للباحثين والمساهمين ORCID، حيث يعتبر هذا المعرف الرقمي المفتوح خطوة عالمية لإنشاء سيرة ذاتية رقمية للمؤلفين وينصح الباحث في هذه الدراسة الباحثين والمحررين وخاصة الباكستانيين بضرورة تضمين أوركيد في أوراقهم البحثية المنشورة في المجلات.

دراسة [18] Reed, Robyn.B(2017) تهدف هذه الدراسة إلى تقديم لمحة عامة عن نظام أوركيد واستخداماته لاطلاع المكتبيين على هذه المبادرة المهمة.، كما تهدف إلى التعرف على الهدف من إنشاء معرفات المؤلف وأنواع البيانات والمعلومات الشخصية الموجودة في الملفات الشخصية الفردية. وتتضمن هذه الدراسة معلومات حول كيفية قيام المكتبات والمؤسسات الأكاديمية في ولاية بنسلفانيا لاستخدام orcid ، حيث شاركت المكتبات الأكاديمية في بعض الولايات الأمريكية في جهود التوعية بأوركيد من خلال التسويق لنظام orcid على مواقعها الإلكترونية، وانشاء أدلة على الإنترنت، وتشجيع الباحثين على التسجيل في orcid، وانشاء IDs خاصة بهم.

تهدف دراسة [19] Mikki, Susanne, et all (2015) إلى تقييم كل منResearch Gate، Academia.edu، Google Scholar Citations، Researcher ID، ORCID وفقًا لاستخدام الباحثين في جامعة بريغن وتوصلت الدراسة إلى أن ما يقرب من ٣٧% من الباحثين لديهم ملف تعريفي واحد على الأقل، وأن شبكة Researcher ID هى الأكثر استخدامًا على نطاق واسع ،وأن هناك علاقة بين المقاييس الببليومترية والأبحاث والاستشهادات المرجعية .

تهدف دراسة [20] Armstrong, David (2015) إلى قياس وعي وتصورات الباحثين عن المعرف الرقمي ORCID كمنظمة غير هادفة للربح، وتحديد جوانب الخدمة الأكثر قيمة للباحثين. وبلغت عينة الدراسة نحو (٥٧٣٨) شخص من مختلف دول العالم، حيث كانت أكبر مشاركة من أوروبا الغربية وأمريكا الشمالية وأسيا. وأوضحت الدراسة أن هناك وعي كبير بأن نظام ORCID مجاني للباحثين وغير هادف للربح بنسبة بلغت ٧٥%. وأن نسبة ٧٠% من عينة الدراسة لديهم ID على معرف ORCID ، بينما أشار٩% من حاملي السجلات بأنهم ليسوا على دراية أو لا يعرفون أي شيء على الإطلاق عن معرفات ORCID. والمستجيبون قد سمعوا عن أوركيد من خلال توصية الزملاء بنسبة مئوية بلغت (٣١٪)، كما أن المستجيبين بنسبة ٨٩% من أمناء المكتبات كانوا أكثر وعياً بشكل ملحوظ بنظام ORCID. وأشار ٤٤% من المستجيبين أنهم ليسوا على دراية بعناصر تعريف ORCID؛ مما يشير إلى الحاجة لزيادة الإلمام بأوركيد بين حاملي السجلات وغير حاملي السجلات على حد السواء.

دراسة [21] Murray (2014) تتناولت هذه الدراسة تحليل الأبحاث المنشورة لأعضاء هيئة التدريس بجامعة كوازلوناتال بجنوب إفريقيا بهدف قياس الإنتاجية العلمية لهم والتعرف على خصائصها لمراجعة وتقويم حركة النشر العلمى بالجامعة وتطوره السنوي لعضو هيئة التدريس عبر مراحله المختلفة، والتى أشارت إلى ازدياد الإنتاجية العلمية بعد الحصول على درجة الدكتوراه ، واعتمدت الدراسة الأساليب والمعادلات الإحصائية من خلال التطبيق على عينة قوامها ٢٤٩ عضو هيئة تدريس.

تتناول دراسة [22] Gerard (2014) الأنتاج الفكري البحثي لجامعة هونج كونج الصينية ومدى ما تحققه من إسهام في الإنتاجية العلمية الدولية، من خلال التعرف عليها وقياسها ورصد العوامل التى تؤثر

فيها ، والعلاقة بين تلك الإنتاجية والإدارات المتعاقبة للجامعة خلال الفترة الزمنية للدراسة (١٩١١-٢٠١٢) والتى تقارب المائة عام ومقارنتها بالإنتاجية العلمية لجامعات الدول المجاورة كاليابان وكوريا وماليزيا كخطوة تجاه تحسين الترتيب الاكاديمى للجامعة فى التصنيفات العالمية للجامعات، حيث حازت الجامعة فى عام ٢٠١٣ المركز الأول محليا والرابع على مستوى الجامعات الأسيوية والمركز ٢٦ فى تصنيف QS والمركز ٤٣ فى تصنيف التايمز.

دراسة [23] Cathy (2014) تتناول الدراسة الإنتاجية العلمية من خلال الوصف الببليومترى للتوزيعات المختلفة لها لدى الباحثين والعلماء بالمؤسسات الأكاديمية الأمريكية فى ضوء علاقتها بعدة متغيرات مثل التمويل البحثى والمجالات الموضوعية المتعددة مع التركيز على تخصصات الكيمياء الحيوية والطب وعلم الأحياء خلال سنوات القرن العشرين والمنشورة فى قواعد البيانات العالمية Pub Med and MEDLINE وقياس معدل الاستشهادات المرجعية لها مع التحليل المفصل لمعامل التأثير للدوريات المنشور بها.

التعقيب على الدراسات السابقة :

تم استعراض نحو ٢٣ دراسة أجنبية وعربية حيث ٦ دراسات تتناول الهوية الرقمية بشكل عام، و٧ دراسات تتناول الهوية الرقمية للباحثين ، و ١٠ دراسات تتناول الانتاجية العلمية وقياساتها ونجد أن هذه الدراسات جميعها تناولت في المقام الأول الموضوع الرئيس لهذه الدراسة ألا وهو الهوية الرقمية وهذا ما تتفق معه موضوع هذه الدراسة تتفق هذه الدراسة مع الدراسات السابقة فى انهم يهدفون إلى التعرف على الهوية الرقمية وأدوات قياس الإنتاجية العلمية وامكاناتها ومميزاتها كي يمكن استخدامها من قبل الباحثين، ولكن ما تتميز به هذه الدراسة أنها تم تطبيقها على الباحثين وأقسام المكتبات والمعلومات في الجامعات المصرية، مع وضع بعض الإقتراحات لتوظيف تلك الأدوات في المجتمع العلمي في الجامعات ورفع معامل H Index من جهة ورفع ترتيب تصنيف الجامعات من جهة أخرى

مفهوم الهوية الرقمية :

أصبحت الطرق التقليدية في التعريف عن الباحثين لا تلبى احتياجات الإكاديميين والعلماء والباحثين الراغبين في إنجاز أبحاث علمية، والتعريف بإنجازاتهم وتحقيق تواصل علمي مستمر، لذلك تدخلت التكنولوجيا بشكل إيجابي وكبير وفعال في هذه المجالات ووفرت باقة متنوعة من الأدوات والوسائل والبرامج والإمكانيات المتخصصة في تسهيل البحث العلمي وفتح باب واسع للتواصل العلمي بين المتخصصين في جميع المجالات، وهذه الأدوات ينتج عنها ما يسمي بالسجل البحثي للعلماء والباحثين أو ما تعرف بالهوية الرقمية للباحث.

ونستعرض فيما يلي تعريف الهوية لغويًا واصطلاحيًا :

أولاً: الهوية لغوياً

الهَوِيَة: هى حقيقة الشئ أو الشخص التي تميزه عن غيره، و الهُوِيَّةُ بطاقةٌ يُثبَتُ فيها اسمُ الشخص وجنسيتهُ ومولدُه وعملُه، وتُسمَّى البطاقةَ الشخصية أيضًا[٢٤] وقاموس Oxford Dictionary عرفها على أنها الخصائص التى تحدد من أو ما هو الشخص أو الشئ[٢٥] ويقابل مصطلح الهوية العربي كلمة (**Identity**)في الإنجليزية، وكلمة (**identité**) في الفرنسية.

ثانياً: الهوية اصطلاحياً:

تُعد الهوية من أهم السمات المميزة للمجتمع، فهي التي تجسد الطموحات المستقبلية في المجتمع، وتبرز معالم التطور في سلوك الأشخاص وإنجازاتهم في المجالات المختلفة، بل تنطوي على المبادئ والقيم التي تدفع الإنسان إلى تحقيق غايات معينة، لما لها من أهمية في تشكيل الشخصية الفردية والمجتمعية.

فالهوية: هي إثبات انتساب لوطن أو جهة ما، وأيضًا تعني حقيقة الإنسان المطلقة وصفاته الجوهرية، وبطاقة الهوية هي بطاقة شخصية تحمل اسم الشخص وتاريخ ميلاده وعمله وجنسيته، وتعرف أيضا بأنها إحساس الفرد بنفسه وفرديته وحفاظه على تكامله وقيمته وسلوكياته وأفكاره في مختلف المواقف.

وأيضا تعرف **الهوية**: هي كل ما يشخص الذات ويميزها، فالهوية في الأساس تعني التفرد، والهوية هي السمة الجوهرية العامة لثقافة من الثقافات، والهوية ليست منظومة جاهزة ونهائية وإنما هي مشروع مفتوح على المستقبل، أي أنها مشروع متشابك مع الواقع والتاريخ، لذلك فأن الوظيفة التلقائية للهوية هي حماية الذات الفردية والمجتمعية من عوامل التعرية والأختفاء[٢٦].

الهوية الرقمية :

تتمثل الهوية الرقمية في مجموع الصفات والدلالات والرموز التي يوظفها الإنسان للتعريف بنفسه في الفضاء الإفتراضي، فيتفاعل ويتواصل على أساسها مع الآخرين[٢٧ ٢٨]، وهي النسخة الرقمية للهوية الوطنية المادية وهي عبارة عن معرّف رقمي موحَّد "معرّف أبشر"(اسم مستخدم ورقم سري)، للدخول إلى الأنظمة المعلوماتية لجميع الجهات الحكومية من خلال خدمة النفاذ الوطني الموحَّد ، SSO[٢٩]، وعندما تتم محاكاة الهوية داخل نظام رقمي فأنها تسمى هوية رقمية أما الهوية الافتراضية Virtual Identity عرفها موسوعة الويب Webopedia بأنها الشخصية التي يتم إنشاؤها من طرف المستخدم (الانسان) الذي يعمل كصلة وصل بين الشخص الطبيعي والشخص الظاهري للمستخدمين، وحسب هذا التعريف فإن الهوية الافتراضية هي السمات والمواصفات التي يقدمها الفرد الطبيعي للآخرين عبر الانترنت، فتتم عملية الاتصال بين ثلاثة أطراف وليس طرفين وهي : الشخص العادي والهوية الافتراضية والأشخاص الآخرين[٣٠]. ويمكن تعريف الهوية الرقمية بأنها هي اثبات انتساب الشخص للعالم الرقمي وأنها بطاقة تعريفية تشمل كل المعلومات المنشورة على شبكة الإنترنت أيضًا.

أما الهوية الرقمية للباحث: هي جميع المعلومات المنشورة عن هذا الباحث على الشبكة العنكبوتية وتشمل (اسم الباحث، بلده، مكان عمله، بحوثه، اهتماماته، أنشطته العلمية...إلخ). [٣١]

ويمكن تعريفها أيضاً بأنها معرف إلكتروني أو رقم تعريفي خاص بكل باحث يمثل هويته الأكاديمية الحقيقية، وتتكون من حروف وأرقام للتمييز بين الباحثين حيث يعطى كل شخص هوية فريدة دائمة ومميزة، ويطلق عليها مصطلحات السجل البحثي والبصمة الإلكترونية.

أدوات بناء الهوية الرقمية للباحث:

تزخر الإنترنت بالعديد من الأدوات والوسائل والخدمات التي تساعد في بناء الهوية الرقمية للباحث وقياس انتاجه العلمي وهى:

جدول رقم (٢) أدوات بناء الهوية الرقمية للباحث

	أدوات بناء رقم الهوية للباحث	URL
1	Researcher ID (Thomson Reuters)	http://www.researcherid.com/Home.action?SID=X14pNm9ntE8Zr5kbqtM&returnCode=ROUTER.Success&SrcApp=CR&Init=Yes
2	ORCID	http://orcid.org/
3	Scopus Author ID (Elsevier)	https://www.scopus.com/freelookup/form/author.uri
4	Google Scholar Citations Profile	https://scholar.google.com
5	QR code	http://www.qr-code-generator.com
6	Research gate	https://www.researchgate.net
7	academia.edu	https://www.academia.edu/
8	Impactstory	https://profiles.impactstory.org/
9	ARID	http://arid.my/ar/

رقم هوية الباحث (الهوية الرقمية للباحث) Researcher ID

يوفر معرف الباحث حلاً لمشكلة غموض المؤلف داخل مجتمع البحث العلمي. يتم تعيين معرّف فريد لكل عضو لتمكين الباحثين من إدارة قوائم النشر الخاصة بهم، وتتبع الأوقات التي تم الاستشهاد بها وحساب H Index وتحديد المتعاونين المحتملين وتجنب الخطأ في التعرف على المؤلف [٣٢]

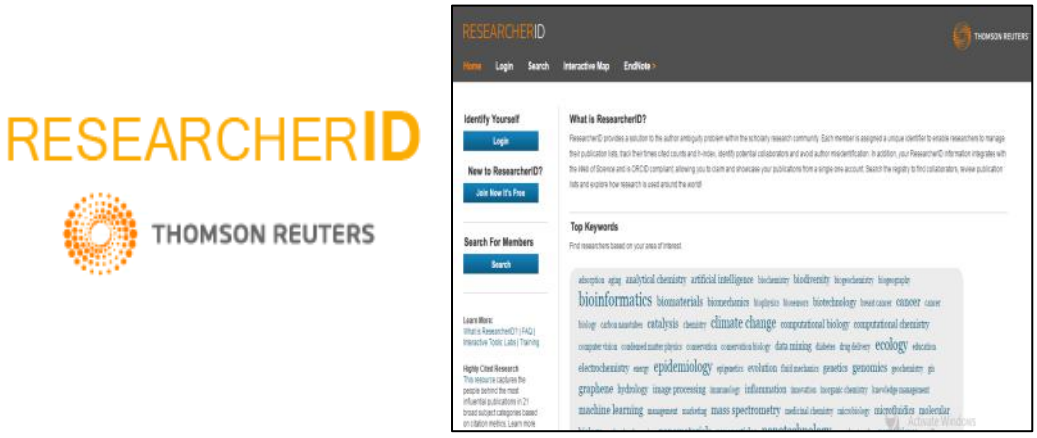
يمكن لملفات تعريف الباحث (أو بوابات الباحث) زيادة تأثير بحثك إلى أقصى حد من خلال: [٣٣]

- زيادة وضوح وإمكانية الوصول إلى مخرجات البحث الخاصة بك
- التأكد من إسناد العمل إليك بشكل صحيح
- إنشاء مقاييس الاقتباس التي تشير إلى مدى وصول عملك
- أنها توفر للمؤسسات وسيلة لقياس الأداء بشكل أكثر دقة
- يمكن أن تساعد في تحديد المتعاونين المحتملين وفرص تمويل البحوث.

وفيما يلي نستعرض تعريف تلك الادوات والمواقع:

Researcher ID (Thomson Reuters)

هو موقع ويب حيث يمكن للباحثين التسجيل للحصول على رقم معرف فريد للباحث وتحديث معلومات ملفهم الشخصي، وإنشاء قائمة منشوراتهم ، واختيار جعل ملفهم الشخصي عامًا أو خاصًا. يمكن للمستخدمين المسجلين وغير المسجلين البحث في سجل Researcher ID لعرض الملفات الشخصية والعثور على المتعاونين المحتملين. يتضمن ملف تعريف المؤلف الخاص بك معرفًا فريدًا واسمًا شخصيًا وتفاصيل اسم متغير وعنوان بريدك الإلكتروني والمؤسسة التابعة و يمكنك أيضًا اختيار المعلومات التي تريد إتاحتها للجمهور والسماح للآخرين بتحديد موقع النص الكامل لعملك.

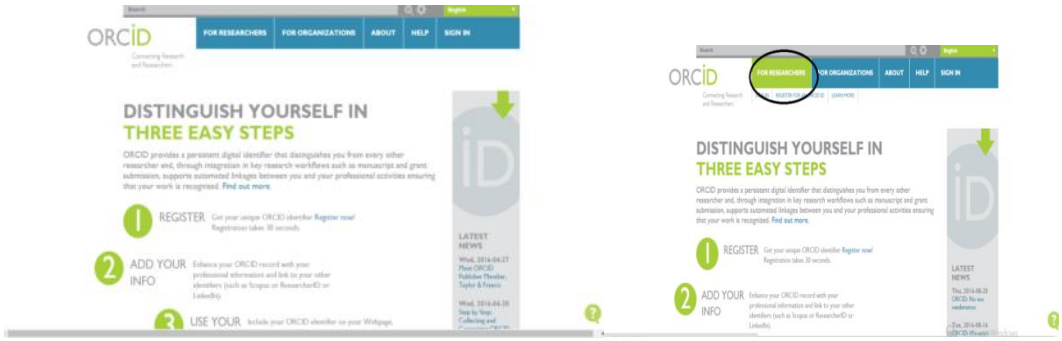


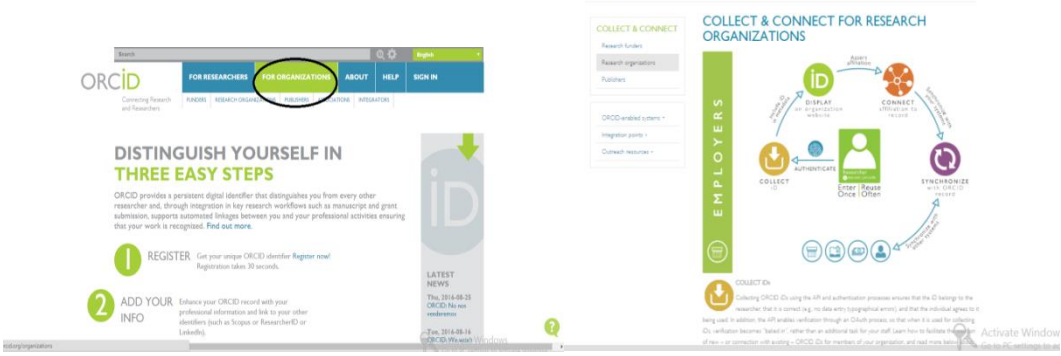
شكل رقم (١) ORCID

يوفر ORCID ، وهو اختصار لـ Open Researcher and Contributor ID ، معرّفًا رقميًا ثابتًا يساعد الباحثين والعلماء على تمييز أنشطتهم البحثية عن أنشطة الآخرين ذوي الأسماء المماثلة. يتم دمج أوركيد في مهام سير عمل الناشر ، وطلبات المنح ، ومستودعات البحث ومحركات البحث.

الأكثر فائدة هو أوركيد ، الذي سيجمع كل منشوراتك في مكان واحد. يتم توفير فرص أخرى من خلال معرف كاتب **Scopus** ، والذي سيربط جميع منشوراتك المفهرسة على **Scopus** ؛ أو **Web of Science ResearcherID** ، الذي سيجمع منشوراتك المفهرسة على Web of Science.

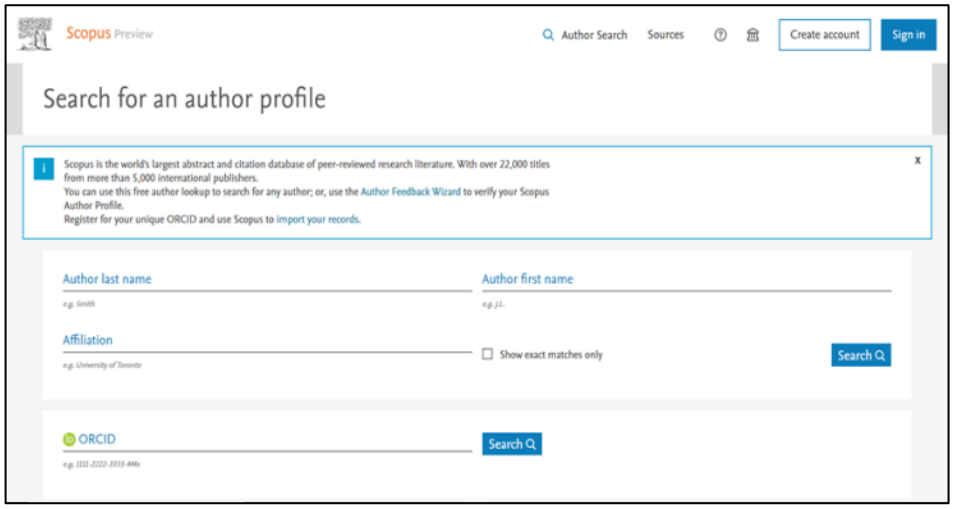
تتمثل ميزة استخدام نظام ORCID في أنه يمكنك إضافة منشورات أخرى يدويًا ، مثل أوراق المؤتمرات والعروض التقديمية ، وتحكيم الأوراق للناشرين (عبر Publon) والأنشطة المهنية الأخرى مثل المقابلات الصحفية أو التليفزيونية ، ومقاطع فيديو YouTube ، وملاحظات المحاضرات.





شكل رقم (٢) Scopus Author ID (Elsevier)

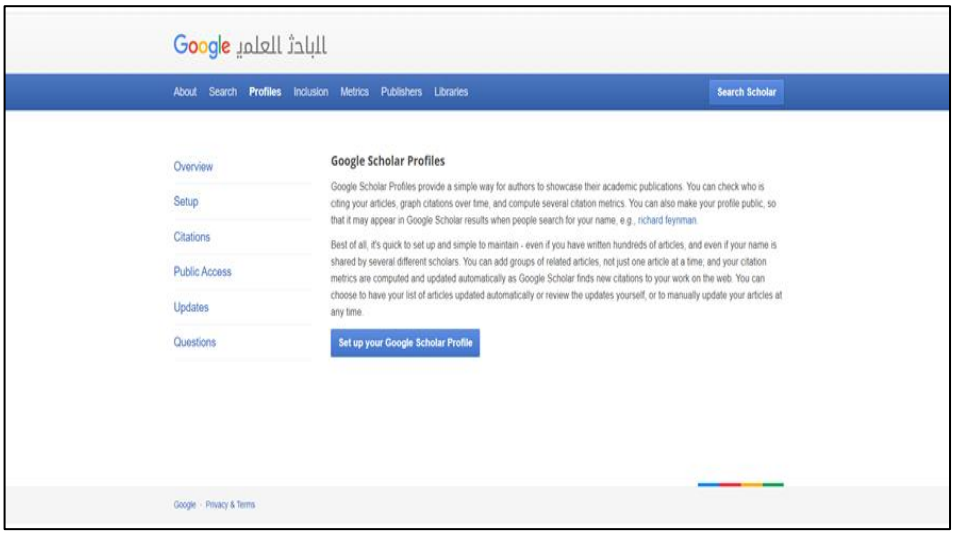
يميز Scopus بين المؤلفين الذين يحملون نفس الاسم من خلال إعطاء كل مؤلف معرف Scopus مؤلف منفصل وتجميع جميع المستندات التي كتبها هذا المؤلف معًا. تعرض تفاصيل المؤلف معلومات مثل: الانتماء الذي تم نشره مؤخرًا ، وعدد المراجع والمستندات في قاعدة البيانات ، وH index ، وعدد المستندات التي استشهد بها المؤلف والمجالات التي تم نشرها فيها. يتم تقديمه فقط للمؤلفين الذين لديهم أبحاث منشورة في مجلات مفهرسة بواسطة Scopus. لا يمكنك إرفاق منشورات من مصادر أخرى بمعرف كاتب Scopus الخاص بك.



شكل رقم (٣) Google Scholar Citations Profile

توفر اقتباسات الباحث العلمي من Google طريقة بسيطة للمؤلفين لعرض منشوراتهم الأكاديمية وتتبع الاقتباسات من مقالاتهم. يمكنك التحقق من من يقتبس من منشوراتك ، واستشهادات الرسم البياني بمرور الوقت ، وحساب العديد من مقاييس الاقتباس. يمكنك أيضًا جعل ملفك الشخصي عامًا ، بحيث يظهر في نتائج الباحث العلمي من Google عندما يبحث الأشخاص عن اسمك. ويتم حساب مقاييس الاقتباس وتحديثها تلقائيًا عندما يعثر الباحث العلمي من Google على اقتباسات جديدة لعملك على الويب.

يمكنك اختيار تحديث قائمة مقالاتك تلقائيًا أو مراجعة التحديثات بنفسك ، أو تحديث مقالاتك يدويًا في أي وقت.



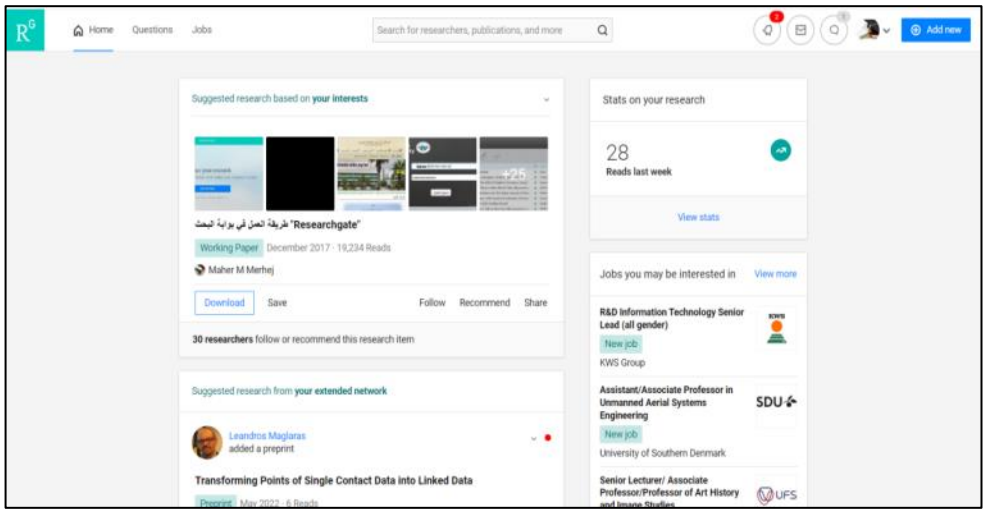
شكل رقم (٤) QR code

خدمة الاستجابة السريعة QR code. فهذا الكود هو تسمية بديلة لـ "الاستجابة السريعة" أو كود "٢د" الذي يمكن لأي من قارئي هاتف ذكي قابل للتحميل قراءته باستخدام إمكانات التصفح بالكاميرات، ويمكن أن توجد هذه الأكواد في المجلات أو على مواقع الانترنت أو موجودة في صفحة مكتوبة أو على مادة تدريبية أو نشره إعلانية أو شرائط أو حتى على شاشات معلومات مصورة في مولات التسوق المحلية، ويصور الكود ذو الشكل المربع نموذجاً أسوداً وله خلفية بيضاء، وعندما يتم تصفح الكود بكاميرا تم تحميلها ببرنامج التصفح المناسب والذي يعيد توجيه المستخدم إلى موقع موجود داخل الكود يحتوي على معلومات ممتدة أو إضافية عن المنتج أو عن الخدمة التي تسعي المنظمة إلى تقديمها. [٣٤]

شكل رقم (٥) ResearchGate

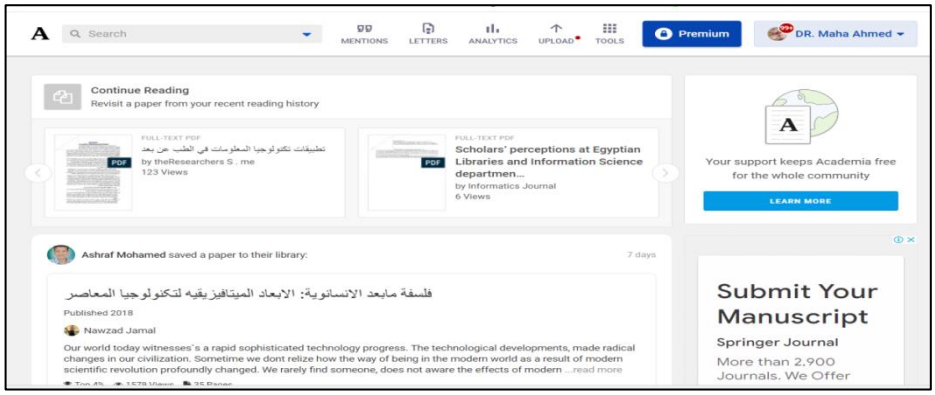
هو ملف تعريف أكاديمي وموقع للتواصل الاجتماعي ، ومركز شائع على الويب لمشاركة المنشورات الأكاديمية. هي شركة خاصة تحاول تحقيق الدخل من النشر الأكاديمي ، ولا تفحص ما إذا كان لديها ترخيص لاستضافة مطبوعة. ينشر العديد من الباحثين والعلماء ملفات PDF لمقالاتهم على

ResearchGate ، لذلك فهو مصدر لمقالات علمية مجانية. غالبًا ما يتم فهرستها بواسطة الباحث العلمي من Google[35].



شكل رقم (٦) academia.edu

هى شبكة اجتماعية مجانية تهدف إلى ربط العلماء ، وتزويدهم بمنصة لمشاركة أعمالهم البحثية وتسهيل متابعة المقالات ذات الصلة بمجالات دراستهم. تلتزم Academia.edu بفتح الوصول إلى العلوم وتهدف إلى إحداث ثورة في عملية التحرير التقليدية لمراجعة الأقران ، مما يسمح بنشر النصوص الكاملة للكتب والمقالات والمسودات والمواد المختلفة لتسريع ظهور البحث الذي تم إجراؤه[٣٦].



شكل رقم (٦) ImpactStory

هي أداة مفتوحة المصدر قائمة على الويب تساعد الباحثين على استكشاف ومشاركة التأثيرات المتنوعة لجميع منتجاتهم البحثية ليس فقط التقليدية مثل مقالات المجلات، ولكن أيضًا المنتجات البديلة مثل منشورات المدونات ومجموعات البيانات والبرامج. وهو تطبيق قائم على الويب يجعل من السهل تتبع تأثير مجموعة كبيرة من أدوات البحث، يجمع بيانات التأثير من العديد من المصادر ، من Mendeley إلى Twitter ويتضمن أيضًا Scopus، PubMed[37]

شكل رقم (٦) ARID

منصة "أُريد" هي مؤسسة غير ربحية يمكن التسجيل فيها مجاناً لتحقيق أهداف علمية مُتعددة الأوجه، وقد تم إنشاؤها من قبل عدد من الباحثين والخبراء من المهتمين بشؤون تطوير قدرات وطاقات وإمكانات البحث العلمي وتوسيع فرصه واستثمار ميزاته.

تسعى "أُريد" الى تقديم الدعم المفتوح في مجالات البحث العلمي للباحثين الناطقة باللغة العربية عن طريق إسناد رقم معرف خاص لكل مسجل وهي خدمة مهمة للغاية حيث يمكن للعضو جمع أعماله وسيرته الذاتية ومجهوداته في مكان واحد، وإعطاء رقم معرفه الخاص (العنوان البحثي) وكذلك وضعه في بطاقة التعريف الشخصية للتعريف بشخصيته ومكانته وجهوده العلمية، كذلك تعمل "أُريد" على ربط الأعضاء بمجتمع يضم آلاف المتخصصين في شتى المجالات بطريقة يسهل عبورها على الجميع ومعرفة اختصاصات ومهارات بعضهم البعض لمناقشة الأعمال والرؤى المشتركة في وقت واحد وذلك فيما يتعلق بأهدافهم البحثية مثل المنشورات، والمنح، وبراءات الاختراع.

انطلقت منصة "أُريد" من جامعة ملايا يوم ٢٥ أبريل ٢٠١٦ كأول منصة ألكترونية تجمع العلماء والخبراء والباحثين الناطقين بالعربية. منصة "أريد" لا تعد الاولى عالميا لكنها أول مشروع يستهدف العلماء والخبراء والباحثين الناطقين باللغة العربية. التعاون ، المساهمة والمشاركة من المفاهيم الاساسية التي نعمل عليها في منصة "أريد" ستمثل نقطة إنتقال بين مرحلتين من مراحل مسيرة الحركة العلمية بالنسبة للناطقين بالعربية وهو تحول سيُلقي بظلاله على الحركة العلمية العالمية حتماً، فكلنا يعلم كيف غيرت برامج وتطبيقات ومنصات وجه العالم، وهذا ما نعمل عليه في منصة "أريد". تعمل المنصة على أطلاق "مُجتمع أُريد" والذي سيُسهل بشكل فاعل من عملية التواصل وتبادل الاراء حول القضايا العلمية والمختلفة. إن فتح الباب أمام النُخب الناطقة بالعربية ليلتقوا بهدف تبادل الأفكار والخبرات ويسهموا في تطوير العلوم والمعارف المتنوعة، من شأنه زيادة فاعلية الحركة العلمية في العالم مما سيعود بالمزيد من النفع على الإنسانية أجمع[٣٨].

شكل رقم (٦) منصة أريد

وقبل الانتقال إلى تحليل النتائج لدى الباحثين في مجال المكتبات والمعلومات تجاه الهوية الرقمية ومدى تأثيرها على الإنتاجية العلمية ورفع معامل H Index موضوع الدراسة، نستعرض فيما يلي بعض المصطلحات والمفاهيم ذات الصلة بموضوع الدراسة وهى :

الإنتاجية العلمية Scientific Productivity

الإنتاجية كما وكيفا والسمعة المحلية والدولية والانتشار والتداول فى المجتمع العلمى وارتفاع معدل الاستشهادات بالبحوث والتأثير المجتمعى المباشر. Cozzens يشير بأنها عملية توظيف الوقت والتحكم فيه بدرجة تمكن من الإبداع وتتأثر بالفروق الفردية إلى حد كبير ،وهى تشير إلى الإنتاج الفكري للباحثين خلال فترة زمنية محددة في موضوعات بحثية تعمل على التأثير في المجالات البحثية الجديدة [٣٩]

معامل التأثير Impact Factor (IF)

يعرف معامل التأثير (IF) بأنه مقياس لأهميّة الدوريات العلمية فى مجال تخصصها ، ويعكس مدى استشهاد الأبحاث العلمية على البحوث المنشورة سابقاً في تلك الدوريات واعتمادها مصادر لمعلوماتها. والجدير بالذكر أن معامل التإثير تم ابتكاره من قبل Eugene Eli Garfield وهومؤسس المعهد العلمي للمعلومات (ISI) وتقوم بعض المؤسّسات حاليّاً مثل مؤسسة (Thomson Reuters) بحساب معاملات التأثير بشكل سنوي للدوريات العلمية المحكمة المسجلة عندها، ونشرها فيما يعرف بتقارير استشهاد الدوريات، حيث يتم تصنيفها وفق معاملات تأثيرها[٤٠].

مؤشر H-index

هو مؤشر ببليومتري يقيم المؤلفين على المستوى الجزئي بالجمع بين كل من عدد المقالات والاستشهادات للباحث، ويعتمد المؤشر على أعمال المؤلف الأكثر استشهادا وعدد الإستشهادات التي حصلت عليها هذه المقالات[٤١]، ويمكن تطبيق هذا المؤشر على المجلات العلمية ومجموعاتها البحثية أو مجموعات العلماء في قسم أو جامعة أو بلد، وقد اقترح جورج هيرش هذا المؤشر عام ٢٠٠٥ م وهو عالم فيزياء في جامعة كاليفورنيا في سان ديجوا كأداة لتحديد جودة الباحثين في مجال الفيزياء ويسمى أحيانا مؤشر هيرش أو رقم هيرش [٤٢].

مؤشر :[43] i10-Index

تم إنشاؤها بواسطة الباحث العلمي من Google واستخدامها في ميزة اقتباساتي من Google،

i10-Index = عدد المنشورات التي تحتوي على ١٠ اقتباسات على الأقل. يستخدم الباحث العلمي من Google هذا المقياس البسيط للغاية، وهو طريقة أخرى للمساعدة في قياس إنتاجية الباحث. ومن مزايا مؤشر **i10**: أنه بسيط جدا ومباشر لحساب تعدد ميزة اقتباساتي في الباحث العلمي من Google مجانية وسهلة الاستخدام ،أما عن عيوب مؤشر **i10**: تستخدم فقط في الباحث العلمي من Google.

مؤشر G Index :

تم تقديم G-index كتحسين لمؤشر h لـ Hirsch من قبل Leo Egghe لقياس أداء الاقتباس العالمي لمجموعة من المقالات. إذا تم ترتيب هذه المجموعة بترتيب تنازلي لعدد الاقتباسات التي تلقتها ، فإن G-index يكون العدد الأكبر (الفريد) من حيث أن المقالات الأعلى (معًا) تلقت (معًا) ما لا يقل عن g2 citation ، يعطي مؤشر G-index وزناً أكبر للمقالات التي يتم الاستشهاد بها بشدة (في حين أن مؤشر H-index غير حساس لها) ، سيكون مؤشر G-index لشخص ما مساويًا دائمًا لمؤشر H-index أو أكبر منه[٤٤]

تحليل اتجاهات الباحثين في مجال المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية تجاه الهوية الرقمية ومدى تأثيرها في قياس الأنتاجية العلمية ورفع معاملH Index :

السمات الشخصية لعينة الدراسة :

أرادت الباحثة استعراض البيانات الأولية العامة لعينة الدراسة بشكل مجرد من خلال أجل إعطاء خلفية شخصية وصورة واضحة كاملة عن مجتمع الدراسة موضوع الدراسة. حيث توضح الجداول التالية التوزيع العددي والنسبي للسمات الشخصية للباحثين في مجال المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية موضوع الدراسة الممثلين لعينة الدراسة وهي : الجنس، والدرجة العلمية والعمر. وكذلك المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعينة الدراسة وهذا ما يوضحه الجدول التالي رقم (٣):

جدول رقم (٣) السمات الشخصية لعينة الدراسة

السمات الشخصية لعينة الدراسة		العدد	%	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
الجنس	ذكر	38	47.5	40	2.828427
	أنثى	42	52.5		
العمر	من ٢٠- ٢٥ سنة	6	7.5	13.33	5.750362
	من ٢٦ إلى ٣٠ سنة	16	20.0		
	من ٣١ إلى ٣٥ سنة	16	20.0		
	من ٣٦ إلى ٤٠ سنة	18	22.5		
	من ٤١ إلى ٥٠ سنة	18	22.5		
	أكبر من ٥٠ سنة	6	7.5		
الدرجة العلمية	مسجل لدرجة الماجستير	14	17.5	16	16.68832
	حاصل على الماجستير	6	7.5		
	مسجل لدرجة الدكتوراه	15	18.8		
	حاصل على درجة الدكتوراه	44	55.0		

السمات الشخصية لعينة الدراسة		العدد	%	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
الوظيفة	أستاذ	8	10.1	11.43	6.754187
	أستاذ مساعد	23	29.0		
	مدرس	17	21.5		
	مدرس مساعد	13	16.5		
	معيد	9	11.4		
	لا أعمل	10	12.7		
	غير مبين	1	1.2		
الخبرة	أقل من ٥ سنوات	17	21.3	20	4.760952
	من ٦ – ١٠ سنوات	19	23.7		
	من ١١ – ١٥ سنة	17	21.2		
	١٦ سنة فأكثر	27	33.8		

يختص الجدول رقم (١) بيان السمات العامة لعينة الدراسة حيث كشفت النتائج أن متغير الجنس إلى ٣٨ عدد الذكور من إجمالي عدد أفراد العينة موضوع الدراسة تمثل نسبة قدرها ٤٧,٥ %، حين يبلغ عدد الإناث ٤٢ نسبتهن ٥٢,٥% من إجمالي عدد أفراد العينة، وقد سجل المتوسط الحسابي لعينة الدراسة ٤٠ وانحراف معياري بلغ ٢,٨٢٨٤٢٧.

وبانتقالنا لتوزيع أفراد العينة حسب الفئة العمرية يتضح تقارب نسب أعمار مجتمع الدراسة من أعضاء هيئة التدريس ومعاونيهم حيث نجد النسبة الأكبر تساوي بها كل من فئة ٣٦-٤٠ سنة و٤١-٥٠ حيث سجلت نسبة ٢٢,٥% لكل منها ، تليها نسبة ٢٠,٠% تمثل كل من تتراوح أعمارهم من ٢٦ إلى ٣٠ سنة، من ٣١ إلى ٣٥ سنة، وأيضا تتساوى نسب كل من تراوح أعمارهم من ٢٠-٢٥ سنة، وأكبر من ٥٠ سنة حيث سجلت كل منهما نسبة ٧,٥%. والمتوسط الحسابي بلغ ١٣,٣٣ وانحراف معياري بلغ ٥,٧٥٠٣٦٢.

أما فيما يتعلق بالدرجة العلمية لعينة الدراسة البالغ عددهم ٨٠ عضواً يستأثر الحاصلون على درجة الدكتوراه أعلى نسبة هى ٥٦,٢ % ، تليها نسبة المسجلين لدرجة الدكتوراه بعدد ١٥ عضوا تبلغ نسبتهم ١٨,٨%، ثم من المسجلين لدرجة الماجستير بنسبة قدرها ١٧,٥% تليها الحاصلين على الماجستير بعدد ٦ أعضاء يمثلون نسبة ٧,٥%. ونجد المتوسط الحسابي للدرجة العلمية ١٦، والانحراف المعياري ١٦,٦٨٨٣٢ لعينة الدراسة .

أما فيما يتعلق بالوظيفة لعينة الدراسة البالغ عددهم ٨٠ عضواً يستأثر من يشغلون وظيفة أستاذ مساعد أعلى نسبة هى ٢٩,٠% ، تليها نسبة المدرسين بعدد ١٧ عضوا تبلغ نسبتهم ٢١,٢٥% ، ثم من يشغلون وظيفة مدرس مساعد بنسبة قدرها ١٦,٢٥% ، ونسبة ١٣,٧٥ % تمثل نسبة المعيدون البالغ عددهم ١١ عضوًا تليها أستاذ بعدد ٨ أعضاء يمثلون نسبة ١٠,٠%، أما النسبة الباقية وهي ١٣,٧٥% تمثل فئة من لم يوضحوا الوظيفة الحالية لهم في الاستبانة. والمتوسط الحسابي لعينة الدراسة بلغت ١١,٤٣ في حين بلغ الانحراف المعياري ٦,٧٥٤١٨٧.

وننتقل إلى الخبرة انحصرت أعلى نسبة وهى ٣٣,٧٥ % تمثل من زادت سنوات خبرتهم عن ٢٦ سنة، تليها نسبة ٢١,٢٥% لكل من سنوات خبرتهم أقل من ٥ سنوات ومن تتراوح سنوات الخبرة من ١١-١٥ سنة ، ومن تتراوح خبرتهم من ٦-١٠سنوات سجلت تسبتهم ٢٣,٧٥%. والمتوسط الحسابي للخبرة نجده ٢٠ بانحراف معياري بلغ ٤,٧٦٠٩٥٢.

الهوية الرقمية وقياس الانتاجية العلمية:

ننتقل الآن إلى الشق الثانى والأساس من هذه الدراسة الذى يدور حول معرفة مدى المام أعضاء هيئة التدريس ومعاونيهم في مجال المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية موضوع الدراسة لمفهوم الهوية الرقمية ورقم هوية الباحث وتأثيرها على قياس الانتاجية العلمية. ونبدأ بالتعرف على آراء مجتمع الدراسة حول درجة استيعابهم للمجموعة من العبارات تمثل مفاهيم رئيسة تنصب الدراسة عليها كما يوضحه الجدول التالي رقم (٤):

جدول رقم (٤) مدى المام عينة الدراسة بمفهوم الهوية الرقمية وقياس الانتاجية العلمية

العبارة	درجة كبيرة		درجة متوسطة		درجة قليلة		المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
	التكرار	%	التكرار	%	التكرار	%		
لدى معرفة بالهوية الرقمية	23	28.75	31	38.75	26	32.5	30.91	4.04
لدى المام بالتأثير العلمي للباحث	26	32.5	31	38.75	23	28.75	31.91	4.04
لدى معلومات عن معامل H Index	21	26.25	22	27.5	37	46.25	23.5	8.96
لدى معرفة بقياس الانتاجية العلمية مرتبط ارتباطًا وثيقًا بالتأثير العلمي للباحث	27	33.75	23	28.75	30	37.5	26.25	3.51
لدى معلومات بأدوات قياس الانتاجية العلمية	21	26.25	38	47.5	21	26.25	35.5	9.814

يشير الجدول رقم (٤) إلى نتائج وعي وإلمام عينة الدراسة بمفهوم الهوية الرقمية ورقم هوية الباحث وتأثيرها على قياس الانتاجية العلمية حيث تم توجيه سؤال حول درجة وعيك وإلمامك بمفهوم الهوية الرقمية والتأثير العلمي للباحث ومعامل H Index وأدوات قياس الانتاجية العلمية للمشاركين واتضح من خلال النسبة التي شملت كل مفرادات العينة المشاركة في الدراسة في الالمام بمفهوم الهوية الرقمية وقياس الانتاجية العلمية بدرجة كبيرة فنجد أن قياس الانتاجية العلمية مرتبط ارتباطًا وثيقًا بالتأثير العلمي للباحث هى أكثر المفاهيم الواضحة لدى عينة الدراسة بدرجة كبيرة ٢٧ بنسبة ٣٣,٧٥ %، يليها بنسبة مقاربة منهاوهى ٣٢,٥% تخص التأثير العلمي للباحث، ثم ٢٨,٧٥% فيما يخص بمفهوم الهوية الرقمية بصفة عامة.

وإذا نظرنا إلى درجة وعي وإلمام عينة الدراسة بمفهوم الهوية الرقمية ورقم هوية الباحث وتأثيرها على قياس الانتاجية العلمية بدرجة متوسطة نجد أعلى نسبة ٤٧,٥% أدوات قياس الانتاجية العلمية، ثم نسبة ٣٨,٧٥% تمثل كل من مفهوم الهوية الرقمية، و التأثير العلمي للباحث، يليها نسبة ٢٨,٧٥% تخص إلمام عينة الدراسة قياس الانتاجية العلمية مرتبط ارتباطًا وثيقًا بالتأثير العلمي للباحث بدرجة متوسطة وتتدرج النسب إلى الانخفاض لتصل إلى أقل نسبة ٢٧,٥ % هى تمثل معامل H Index.

وننتقل إلى درجة وعي وإلمام عينة الدراسة بمفهوم الهوية الرقمية ورقم هوية الباحث وتأثيرها على قياس الانتاجية العلمية بدرجة قليلة نجد أن أعلى مفردات مجتمع الدراسة وهى ٣٧ مفردة وعيهم معامل H Index بدرجة قليلة نسبة ٤٦,٢٥ % وهذا يعد أمرًا غير طبيعيا حيث أن مجال مجتمع الدراسة هى العلوم الانسانية بصفة عامة ومجال المكتبات والمعلومات بصفة خاصة حيث تختص مجال المكتبات والمعلومات بقياسات المعلومات وتأثير الانتاجية العلمية. وتري الباحثة أن هذه النسبة قد ترجع أن نسبة ٣٦,٧٥% من مجتمع الدراسة من الهيئة المعاونة ولم يتطرقوا لمعامل H Index ، وأن من يهتم بمعاملH Index في المقام الأول من ينشر دوليا. ثم تقل النسبة لتصل 37.5% تمثل تمتع عينة الدراسة بالالمام بقياس الانتاجية العلمية مرتبط ارتباطًا وثيقًا بالتأثير العلمي للباحث بدرجة قليلة، ثم 32.5% تخص الهوية الرقمية ، وتقل النسب لتصل إلى نسبة وهى ١٠,٢% للالمام بالتأثير العلمي للباحث وأخيرًا ٢٦,٢٥%تمثل أدوات قياس الانتاجية العلمية .

ويمكن التعرف علي المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لمجتمع الدراسة فتتراوح بين أعلى متوسط حسابي (٣٥,٥) فيما يخص أدوات قياس الانتاجية العلمية، وأقل متوسط حسابي (٢٣,٥) الخاص بمعامل H Index. وأما بالنسبة للانحراف المعياري فأعلى نسبة مسجلة هى (٩,٨١٤) يخص أيضًا أدوات قياس الانتاجية العلمية بالنسبة لعينة الدراسة وأدني نسبة انحراف معياري هى ٤,٠٤ تخص كل من الهوية الرقمية، و التأثير العلمي للباحث

ويمكنا أن نجمل القول أن الباحثين في مجال المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية موضوع الدراسة على قدر لا بأس به من وعى والمام وامتلاكهم معلومات عن الهوية الرقمية ورقم هوية الباحث والانتاجية العلمية.

ويوضح الجدول رقم (٥) استجابات عينة الدراسة حول التدريب على كيفية الاستفادة من الهوية الرقمية وأدوات قياس الانتاجية العلمية حيث جاءت تلك الاستجابات كما يلي :

جدول (٥) التدريب على كيفية الاستفادة من الهوية الرقمية وأدوات قياس الإنتاجية العلمية.

التدريب على كيفية الاستفادة من الهوية الرقمية وأدوات قياس الانتاجية العلمية	التكرار	%
نعم	23	28.7%
لا	57	71.3%
	80	100%

يتضح من الجدول السابق رقم (٥) قصور فى تدريب الباحثين على كيفية الاستفادة من الهوية الرقمية و أدوات قياس الانتاجية العلمية حيث بلغت نسبة من لم يتم تدريبهم ٧١,٣% وهى تعد نسبة مرتفعة جدا حيث يؤكد أن المام عينة الدراسة بمفهوم الهوية الرقمية وأدوات قياس الانتاجية الرقمية يرجع لتخصص المكتبات والمعلومات ومن الخبرة الشخصية لهم، في حين من أفادوا بنعم تم تدريبهم هم ٢٣ بنسبة ٢٨,٧% وهم النسبة الأقل .

وللتعرف على وسائل تدريب عينة الدراسة على استخدام الهوية الرقمية وأدوات قياس الإنتاجية العلمية فقد تضمن السؤال الخاص بوسائل التدريب تنوع تلك الوسائل من خلال المؤتمرات والندوات، أو عبر دورات تدريبية وورش عمل، من خلال القراءة العلمية عن الهوية الرقمية وأدوات قياس الانتاجية العلمية ، من خلال الأساتذة أو الزملاء، فكانت استجاباتهم كما يوضحها الجدول التالي رقم (٦):

جدول (٦) وسائل التدريب على استخدام الهوية الرقمية وأدوات قياس الإنتاجية العلمية.

م	التدريب على استخدام الهوية الرقمية وأدوات قياس الإنتاجية العلمية	التكرار	%	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
١	عبر مؤتمر أو ندوة	12	11.2	17.8	15.91
٢	عبر دورة تدريبية	15	14.0		
٣	عبر حضور ورشة عمل	21	19.6		
٤	من خلال القراءة العلمية عنها	48	44.9		
٥	من خلال أحد الأساتذة	6	5.6		
٦	من خلال أحد الزملاء	5	4.7		
	الاجمالي	107	100		

من خلال الجدول السابق رقم (٦) يتضح لنا أن القراءة العلمية استخدام الهوية الرقمية وأدوات قياس الإنتاجية العلمية هى أكثر الطرق للتدريب على استخدام الهوية الرقمية وأدوات قياس الإنتاجية العلمية من خلال آراء عينة الدراسة ٤٨ بنسبة ٤٤,٩% وهذا يؤكد افتقار عينة الدراسة إلى التدريب بشكل عام وتنخفض النسب بشكل مفاجئ لتصل إلى ١٩,٦% تخص من تدربوا على كيفية الاستفادة من استخدام الهوية الرقمية وأدوات قياس الانتاجية العلمية من خلال حضور ورش عمل، تليها نسبة ١٤,٠% لمن حضروا دورات تدريبية، تستمر النسب في الانخفاض لتصل إلى ١١,٢% تمثل من حضروا مؤتمرات وندوات تتناول موضوع الهوية الرقمية وأدوات قياس المعلومات، ثم تعاود النسب للانخفاض بشدة فنسبة ٥,٦% تمثل المعرفة من خلال أحد الاساتذة و٤,٧% تمثل المعرفة من خلال أحد الزملاء

هوية الباحث Researcher ID Profile:

أرادت الباحثة التعرف على من لدية رقم هوية الباحث بالفعل من عينة الدراسة البالغ عددهم ٨٠ مفردة في مجال المكتبات والمعلومات، فقد تم توجيه لهم سؤال هل لديك رقم هوية الباحث فكانت اجاباتهم كما يوضحها الجدول التالى رقم (٧)

جدول (٧) هوية الباحث Researcher ID Profile

لديك رقم هوية الباحث Researcher ID Profile	التكرار	%
نعم	33	41.3 %
لا	45	56.2 %
غير مبين	2	2.5 %
	80	100%

من الجدول السابق رقم (٧) يتضح لنا أن عدد الباحثين الذين لا يملكون هوية رقمية هم الأكثر عدد فى عينة الدراسة حيث بلغ عددهم ٤٥ بنسبة ٥٦,٢% بينما يلغ عدد من يملكون هوية رقمية ٣٣ بنسبة ٤١,٣% ، أما من أفادوا بأنه غير مبين بلغ عددهم ٢ بنسبة ٢,٥%. ويدل هذا على حرص عينة الدراسة على امتلاكهم رقم هوية للباحث وقد يرجع ذلك على عدم معرفتهم بأهمية امتلاكهم رقم هوية الباحث الرقمية وخاصة في البيئة الرقمية من جهة ، وعدم خوض عينة الدراسة للنشر الدولى ولم يطلب منهم تفعيل رقم هوية الباحث لما لها أهمية بالغة مع النشر الدولى.

أما بالنسبة للمواقع التى حصل منها من لديهم رقم هوية للباحث فقد طرحت الباحثة المواقع التالية لمعرفة أى المواقع حظى بنسبة أعلى من عينة الدراسة كما يوضحه الجدول التالي رقم (٨):

جدول (٨) المواقع التي حصلت منها على رقم هوية الباحث Researcher ID Profile

م	المواقع	التكرار	%	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
١.	Researcher ID (Thomson Reuters)	12	11.1	21.4	25.65
٢.	ORCID	23	21.3		
٣.	Scopus Author ID	3	2.8		
٤.	Google Scholar Citations Profile	65	60.2		
٥.	QR code	4	3.7		
٦.	Impactstory	1	0.9		
		108	100		

من خلال الجدول (٨) الذى يوضح المواقع التى حصل منها الباحثين على رقم هوية الباحث Researcher ID Profile تصدر موقع Google Scholar Citations Profile المركز الأول بعدد ٦٥ بنسبة ٦٠,٢% من مجموع التكرارات البالغ ١٠٨. وأن كانت النسبة الحقيقية لموقع Google Scholar Citations Profile أنه تصدر المركز الأول بالفعل بنسبة ٨١,٢٥% من إجمالي عينة الدراسة البالغ عددهم ٨٠ عضوًا وهذا أن دل على شئ أنما يدل على أن نسبة كبيرة من عينة الدراسة لديهم رقم هوية على موقع Google Scholar Citations Profile وهم لا يعلمون أنه ذات علاقة بالهوية الرقمية وأدوات قياس الانتاجية ومعامل H Index .

تلاه موقع ORCID بنسبة ٢١,٣%، ثم موقع Researcher ID Thomson Reuter بنسبة ١١,١%، ثم موقع QR code بنسبة ٣,٧%، تلاهم موقع Scopus Author ID بنسبة ٢,٨ % وأخيراً موقع Impactstory بنسبة ٠,٩ % وهو أقلهم نسبة.

وتري الباحثة أن تصدر موقع Google Scholar Citations Profile يعطى مؤشرًا نحو استعداد عينة الدراسة لامتلاكهم رقم هوية في المواقع الأخري ولاسيما ORCID لما يتميز من امكانية ربط رقم هوية الباحث من مواقع اخري به ومنح QR Code بسلاسة ويسر.

وللتعرف على نسبة من يملكون رقم هوية الباحث مقارنة بعينة الدراسة البالغ عددهم ٨٠ فقامت الباحث بحسابه من خلال الجدول التالي رقم (٩) لترتيب تلك المواقع حسب رقم هوية عينة الدراسة:

جدول رقم (٩) من يملكون رقم هوية الباحث مقارنة بعينة الدراسة

م	المواقع	التكرار	%	الاجمالي	الرتبة
١	Researcher ID (Thomson Reuters)	12	15.0	80	3
٢	ORCID	23	28.75		2
٣	Scopus Author ID	3	3.75		5
٤	Google Scholar Citations Profile	65	81.25		1
٥	QR code	4	5.0		4
٦	Impactstory	1	1.25		6

يوضح الجدول السابق رقم (٩) كما سبق ذكره سلفًا تصدر موقع Google Scholar Citations Profile المركز الأول بنسبة ٨١,٢٥% من إجمالي عينة الدراسة البالغ عددهم ٨٠ عضوًا H Index، يليه في الرتبة الثانية موقع ORCID بنسبة ٢٨,٧٥%، ثم نسبة ١٥,٠% وهى تخص موقع

Researcher ID (Thomson Reuters) وتقل النسب بشكل مفاجئ لتصل إلى ٥,٠% تخص موقع QR code ، يليها نسبة ٣,٧٥% تمثل Scopus Author ID ونصل إلى أخر موقع يحتل الرتبة السادسة وهو Impactstory بنسبة ١,٢٥% وهذه النسبة في حقيقة الأمر تمثل عضو واحد فقط من عينة الدراسة .

تم توجيه سؤال لعينة الدراسة للوقوف على الدوافع وراء الحصول على رقم هوية الباحث Researcher ID Profile فكانت استجابتهم كما يوضحها الجدول التالي رقم (١٠) :

جدول (١٠) الدافع للحصول على رقم هوية الباحثResearcher ID Profile

م	العبارة	التكرار	%	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
١	إبراز شخصيتي العلمية في مجال تخصصك	33	26.6	15.5	9.84
٢	اتمكن من ادارة أبحاثي والتعريف بي عالميا	24	19.3		
٣	زيادة الإطلاع على إنتاجي العلمي والاستشهاد المرجعي به	21	17.0		
٤	تمكني من اختيار دور نشر عالمية لابحاثي	11	9.0		
٥	تمكني من جعلي نقطة مرجعية لغير من الباحثين والطلاب	13	10.4		
٦	تساعد في التعريف بنفسي في دور النشر العالمية للانضمام الى هيئة المحكمين	10	8.1		
٧	تمكن الهيئات والمؤسسات العالمية من الاستفادة من ابحاثي العلمية	10	8.0		
٨	تساعد في رفع معامل H- index الخاص بي	2	1.6		
		124	%100		

يتضح لنا من الجدول السابق رقم (١٠) الذى يوضح دوافع الباحثين لحصولهم على Researcher ID Profile أن إبراز شخصيتهم العلمية فى مجال تخصصهم هى الدافع الأكبر وراء حصولهم على Researcher ID Profile بنسبة ٢٦,٦%، تليه نسبة ١٩,٣% من أجل تمكنهم من إدارة أبحاثهم والتعريف بها عالمياً ، ثم الدافع من الحصول على رقم هوية الباحث لزيادة الإطلاع على إنتاجهم العلمي والاستشهاد المرجعي به نجدها نسبة قدرها ١٧,٠%، أما ما يدفع عينة الدراسة للحصول على رقم هوية الباحث أنهم يهدفون إلى أنها تمكنهم من جعل الباحثين نقطة مرجعية لغيرهم من الباحثين والطلاب بنسبة ١٠,٤%، تليها بفارق ١,٤% فقط تمثل تمكنهم من اختيار دور نشر عالمية لابحاثهم نسبة ٩,٠%، وتساوى بفارق ضئيل فى النسبة كلاً من أنها تساعد الباحثين بالتعريف بأنفسهم فى دور النشر العالمية للإنضمام إلى هيئة المحكمين ٨,١%، وأنها تمكن الهيئات والمؤسسات العالمية من الاستفادة من أبحاثهم العلمية بنسبة ٨,٠%، وأخيراً دافع أن الحصول على رقم هوية الباحث قد يساعدهم في رفع معامل H index بنسبة ١,٦%.

ولمعرفة أسباب عدم حصول نحو ٤٥ عضوًا يمثلون نسبة ٥٦,٢% أى ما يزيد عن نصف عينة الدراسة البالغ عددهم ٨٠ عضوًا على رقم هوية الباحث Researcher ID Profile فيوضحه الجدول التالى رقم (١١):

جدول (١١) أسباب عدم الحصول على رقم هوية الباحث Researcher ID Profile

م	العبارة	التكرار	%	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
١	لم أعلم بهذه الخدمة مطلقاً.	12	12.6	11.75	9.83
٢	عدم توفر المهارة اللازمة للإفادة منها.	18	18.9		
٣	عدم معرفتي بتلك المواقع التي تتيح رقم هوية الباحث.	13	13.7		
٤	أرى عدم وجود جدوى لاستخدامها وإهدار للوقت.	3	3.1		
٥	تفيد من ينشروا أبحاثهم في مجلات علمية دولية مرموقة.	7	7. 4		
٦	جميع أبحاثي يتم نشرها في مجلات محلية لا تشترط الحصول على رقم هوية الباحث.	32	33.6		
٧	حاجز اللغة تمثل عائق أمام ادارة تلك الموقع.	10	10.5		
		95	100		

من خلال الجدول السابق رقم (١١) يتضح لنا من خلال آراء عينة الدراسة أن السبب الأول وراء عدم حصولهم على هوية الباحث Researcher ID Profile نسبة ٣٣,٦% ينشرون أبحاثهم في مجلات محلية لا تشترط الحصول على رقم هوية الباحث، تليها بفارق كبير سبب عدم حصولهم على رقم هوية الباحث يكمن في عدم توفر المهارة اللازمة للإفادة منها وبلغت تلك النسبة ١٨,٩%، ثم نسبة ١٣,٧% تخص عدم معرفتهم بتلك المواقع التي تتيح رقم هوية الباحث، وتستمر النسب في الانخفاض حتى نصل إلى نسبة ١٠,٥% لحاجز اللغة يمثل عائق أمام إدراة تلك المواقع من قبل عينة الدراسة وأخيراً نجد أقل نسبة وهى ٣,١% لمن يرون أن سبب عدم حصولهم على رقم هوية الباحث يرجع لعدم وجود جدوى لها وهذا يتطلب التعريف بهوية رقم الباحث بجميع الجامعات المصرية وخاصة في مجال المكتبات والمعلومات.

المامك حول قياس الانتاجية العلمية والتأثير العلمي :

نتناول فيما يلي في هذا العنصر مدى المام عينة الدراسة حول قياس الانتاجية العلمية والتأثير العلمى لها من خلال التعرف على آرائهم لأربع عناصر رئيسة وهى :

- إلمام عينة الدراسة ومعرفتهم بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم كمؤلفين
- إلمام عينة الدراسة ومعرفتهم بأدوات قياس تأثير البحث الخاص بهم من خلال قياس تأثير المجلة
- إلمام عينة الدراسة ومعرفتهم بأدوات قياس تأثير البحث الخاص بهم من خلال تتبع وقياس تأثيرهم
- إلمام عينة الدراسة ومعرفتهم بالأدوات والمواقع التي تساعد على رفع تأثير البحث الخاص بهم

من أجل التعرف على إلمام عينة الدراسة ومعرفتهم بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم كمؤلفين تم توجية سؤال عن درجة معرفتهم لكل من مؤشر هيرش H - Index، مؤشر i10 – index، مؤشر G فكانت استجابتهم كما يوضحها الجدول التالي رقم (١٢):

جدول (١٢) مدى إلمام عينة الدراسة ومعرفتهم بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم كمؤلفين

	درجة كبيرة		درجة متوسطة		لا أعرفها		المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
	التكرار	%	التكرار	%	التكرار	%		
مؤشر H-Index	55	68.75	18	22.5	7	8.75	26.7	25.14
مؤشر i10-index	16	20	37	46.25	27	33.75		10.50
مؤشر G	7	8.75	15	18.75	58	72.5		27.42

من خلال الجدول السابق رقم (١٢) يتضح لنا استجابة عينة الدراسة والمامهم بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم كمؤلفين الذى يتضمن كل من (مؤشر H-Index، مؤشر i10-index، ومؤشر G) بدرجة كبيرة فنجد أن أعلى نسبة سجلها مؤشر H-Index هو أعلى المؤشرات من حيث إلمام ومعرفة عينة الدراسة به كأداة من أدوات قياس أثر البحث الخاص بهم كمؤلفين بلغت ٦٨,٧٥%، تليه نسبة ٢٠,٠% تخص مؤشر i10-index، وأقل نسبة من نصيب مؤشر G قدرها ٨,٧٥%.

وإذا نظرنا إلى درجة المام عينة الدراسة بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم كمؤلفين بدرجة متوسطة فكانت أعلى نسبة هى ٤٦,٢٥% تليها مؤشر H-Index ، وأقل نسبة أيضًا من نصيب مؤشر G قدرها ١٨,٧٥%. في حين نجد أعلى نسبة لقياس مدى المامهم بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم كمؤلفين بدرجة قليلة استحوذ عليه مؤشر G بنسبة قدرها 72.5%

وننتقل إلى التعرف على المتوسط الحسابي لعينة الدراسة نجده ٢٦,٧ أما الانحراف المعياري فتتراوح بين (٢٧,٤٢) فيما يخص مؤشر G و(١٠,٥٠) الخاص بمؤشر .i10-index

<u>وبالنسبة لقياس مدى إلمام عينة الدراسة ومعرفتهم بأدوات قياس تأثير البحث الخاص بهم من خلال قياس تأثير المجلة الذى يتضمن أشهر تلك الأدوات وهى:</u>

<u>Journal Citation Reports (JCR) :</u>

يتم الحصول على Journal Citation Reports من Web of Science Core Collection ، وهو فهرس الاقتباس الأول على منصة Web of Science. حيث يجب أن تخضع المجلات لتقييم من قبل فريق التحرير لديهم حتى يتم إدراجها في Web of Science Core Collection. ، يتم إصدار Science and Social Science من JCR سنويًا[٤٥].

<u>Eigenfactor and Article Influence Score:</u>

يتم قياس درجة Eigenfactor للمجلة حسب أهميتها للمجتمع العلمي، و يتم قياس درجتها بحيث يكون مجموع جميع درجات المجلة ١٠٠. وفي عام ٢٠٠٦ حصلت مجلة Nature على أعلى درجة وهي ١,٩٩٢، تهدف درجة Eigenfactor إلى عكس تأثير ومكانة المجلات، وقد تم إنشاؤه للمساعدة في الحصول على قيمة مخرجات النشر مقابل جودة المجلة (أي قيمة منشور واحد في مجلة رئيسية مقابل العديد من المنشورات في المجلات الثانوية) [٤٦].

Ranking journals with Scimago

تعد بوابة SCImago Journal و Country Rank موردًا مجانيًا عبر الإنترنت يستخدم بيانات الاقتباس من Scopus، وهي قاعدة بيانات بحثية علمية، لتوفير بيانات تأثير المجلات. كما يوفر تصنيفات حسب بلد إصدار المجلة والعديد من العروض المرئية لبيانات تأثير المجلة. تعتمد طريقة الترتيب على خوارزمية Google PageRank المعروفة[٤٧].

Google Scholar Metrics

تسمح مقاييس الباحث العلمي من Google للمؤلفين بمشاهدة تصنيفات المجلات وتقييماتهم حسب مجموعات h-indeces المختلفة. حيث يمكنهم الاطلاع على ترتيب الدوريات لأفضل ١٠٠ منشور في ٩ لغات مختلفة ، أو حسب مجالات بحث واسعة النطاق والعديد من الفئات الفرعية. تستخدم مقاييس الباحث العلمي تلك المقالات المنشورة بين عامي ٢٠٠٩ و ٢٠١٣ والاقتباسات من جميع المقالات المفهرسة في الباحث العلمي من Google[٤٨].

والجدول التالي رقم (١٣) يوضح استجابات عينة الدراسة تجاه تلك الأدوات الخاصة قياس تأثير البحث الخاص بهم من خلال قياس تأثير المجلة:

جدول رقم (١٣) مدى إلمام عينة الدراسة ومعرفتهم بأدوات قياس تأثير البحث الخاص بهم من خلال قياس تأثير المجلة

م		درجة كبيرة		متوسطة		لا أعرفها		المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		التكرار	%	التكرار	%	التكرار	%		
١	Journal Citation Reports (JCR)	29	36.25	24	30	27	33.75	26.7	2.51
٢	Eigenfactor and Article Influence Score	19	23.75	23	28.75	38	47.5		10.01
٣	Ranking journals with Scimago	18	22.5	23	28.75	39	48.75		10.96
٤	Google Scholar Metrics	29	36.25	24	30	27	33.75		2.51

من الجدول السابق رقم (١٣) يتضح لنا استجابة عينة الدراسة والمامهم بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم من خلال قياس تأثير المجلة بدرجة كبيرة فنجد أن أعلى نسبة سجلها هى ٣٦,٢٥% لكل من Journal Citation Reports (JCR)، Google Scholar Metrics تليها Eigenfactor and Article Influence Score بنسبة ٢٣,٧٥% وأخيرًا نسبة ٢٢,٥% تمثل Ranking journals with Scimago

وإذا نظرنا إلى درجة المام عينة الدراسة بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم من خلال قياس تأثير المجلة بدرجة متوسطة فكانت أعلى نسبة هى ٣٠,٠% لكل من Journal Citation Reports (JCR)،

Google Scholar Metrics أيضًا ،ثم نسبة ٢٨,٧٥% تخص أيضا كل من Eigenfactor and Ranking journals with Scimago،Article Influence Score

وننتقل إلى التعرف على المتوسط الحسابي لعينة الدراسة نجده ٢٦,٧ أما الانحراف المعياري فتتراوح بين (١٠,٩٦) فيما يخص Ranking journals with Scimago و(٢,٥١) الخاص لكل من Google Scholar Metrics.،Journal Citation Reports (JCR)

وننتقل إلى قياس مدى المام عينة الدراسة بأدوات قياس تأثير البحث الخاص بهم من خلال تتبع وقياس تأثيرهم من خلال كل من:

- Citation metrics from Web of Science
- Your Google Scholar Profile
- PLoS Article-Level Metrics (ALM)
- What is Publish or Perish
- Author disambiguation ORCID
- Author disambiguation Researcher ID

والجدول التالي رقم (١٤) يوضح استجابات عينة الدراسة تجاه تلك الأدوات الخاصة قياس تأثير البحث الخاص بهم من خلال تتبع وقياس تأثيرهم:

جدول رقم (١٤) مدى إلمام عينة الدراسة ومعرفتهم بأدوات قياس تأثير البحث الخاص بهم من خلال تتبع وقياس تأثيرهم

م		درجة كبيرة		متوسطة		لا أعرفها		المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		التكرار	%	التكرار	%	التكرار	%		
١	Citation metrics from Web of Science	29	36.25	36	45.0	15	18.75	26.7	10.69
٢	Your Google Scholar Profile	38	47.5	34	42.5	8	10		16.28
٣	PLoS Article-Level Metrics (ALM)	11	13.75	22	27.5	47	58.75		18.44
٤	What is Publish or Perish?	19	23.75	17	21.25	44	55		15.04
٥	Author disambiguation ORCID	23	28.75	12	15.0	45	56.25		16.80
٦	Author disambiguation ResearcherID	53	66.25	23	28.75	4	5.0		24.70

من الجدول السابق رقم (١٤) يتضح لنا استجابة عينة الدراسة والمامهم بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم من خلال تتبع وقياس تأثيرهم بدرجة كبيرة فنجد أن أعلى نسبة سجلها هى ٦٦,٢٥ تمثل Author disambiguation Researcher ID حيث يعد تمييز المؤلف والتعريف به أكبر الاثر في التعريف بهوية الباحث، تليه Your Google Scholar Profile بنسبة قدرها ٤٧,٥% ، ثم نسبة ٣٦,٢٥% تخص Citation metrics from Web of Science، وتنخفض النسب لتصل إلى

٢٨,٧٥% لـ Author disambiguation ORCID، وتستمر النسب إلى الانخفاض لتصل إلى أقل نسبة وهى ١٣,٧٥ (PLoS Article-Level Metrics ALM)

وإذا نظرنا إلى درجة المام عينة الدراسة بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم من خلال تتبع وقياس تأثيرهم بدرجة متوسطة فكانت أعلى نسبة هى ٤٥,٠% تخص Citation metrics from Web of Science ، ثم نسبة ٤٢,٥% تخص Your Google Scholar Profile ، تليها Author disambiguation Researcher ID بنسبة قدرها ٢٨,٧٥% ، ونصل إلى أقل نسبة وهى ١٥,٠% تمثل Author disambiguation ORCID

ومن هنا يتضح لنا من خلال إجابات عينة الدراسة أن Author disambiguation Researcher ID هو أكثر الأدوات من حيث إلمام الباحثين بها وأقلهم معرفة بها هى PLoS Article-Level Metrics ALM). وننتقل إلى التعرف على المتوسط الحسابي لعينة الدراسة نجده ٢٦,٧ أما الانحراف المعياري فتتراوح بين (24.70) فيما يخص Author disambiguation ResearcherID و(10.69) الخاص Citation metrics from Web of Science

وننتقل إلى أخر عنصر في التعرف على مدى المام عينة الدراسة حول قياس الانتاجية العلمية والتأثير العلمي ومدى معرفتهم بالأدوات والمواقع التي تساعد على رفع تأثير البحث الخاص بهم حيث تم طرح سؤال يتضمن أشهر تلك الأدوات والمواقع ومن بينها وسائل التواصل الأكاديمي و الاجتماعي وغيرها من المواقع (Academia.edu،LinkedIn، Mendeley، Research Gate ، ScientistsDB، VIVO ، SlideShare، Figshare ، Twitter، Vimeo، Vine، WordPress ، Altmetrics Directory،Impact Story، Plum Analytics) وهذا ما يوضحه الجدول التالي رقم (١٥):

جدول (١٥) مدى إلمام عينة الدراسة ومعرفتهم بالأدوات والمواقع التي تساعد على رفع تأثير البحث الخاص بهم

م		درجة كبيرة		متوسطة		لا أعرفها		المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
		التكرار	%	التكرار	%	التكرار	%		
١	Academia.edu	63	78.75	12	15.0	5	6.25	26.7	31.65
٢	LinkedIn	54	67.5	19	23.75	7	8.75		24.41
٣	Mendeley	43	53.75	13	16.25	24	30		15.17
٤	Research Gate	56	70	18	22.5	6	7.5		26.10
٥	Scientists DB	11	13.75	12	15.5	57	71.25		26.27
٦	VIVO	9	11.25	14	17.5	57	71.25		26.38
٧	Slide Share	57	71.25	19	23.75	4	5		27.31
٨	Fig share	4	5.0	9	11.25	67	83.75		35.01
٩	Twitter	54	67.5	21	26.25	5	6.25		24.98
١٠	Vimeo	8	10	12	15.0	60	75		28.93
١١	Vine	3	3.75	5	6.25	72	90		39.27
١٢	Word Press	43	53.75	23	28.75	14	17.5		14.84
١٣	Altmetrics Directory	9	11.25	14	17.5	57	71.25		26.38
١٤	Impact Story	7	8.75	14	17.5	59	73.75		28.22
١٥	Plum Analytics	28	35	34	42.5	18	22.5		8.08

من الجدول السابق رقم (١٥) يتضح لنا استجابة عينة الدراسة والمامهم ومعرفتهم بالأدوات والمواقع التي تساعد على رفع تأثير البحث الخاص بهم بدرجة كبيرة فنجد أن أعلى نسبة سجلها هى 78.75% تمثل موقع Academia.edu، تليه موقع Slide Share وموقع Research Gate بفارق ضئيل بينهما

لا يتعدى ١,٢٥%، ثم نسبة ٦٧,٥% تخص كل من Twitter،LinkedIn ، أما كل من موقع Word Press،Mendeley سجل نسبة قدرها ٥٣,٧٥% وتنخفض النسب لتصل إلى أقل نسبة وهى ٣,٧٥% لموقع Vine.

وإذا نظرنا إلى درجة المام عينة الدراسة ومعرفتهم بالأدوات والمواقع التي تساعد على رفع تأثير البحث الخاص بهم بدرجة متوسطة فكانت أعلى نسبة هى ٤٥,٥% تمثل Plum Analytics، ثم نسبة ٢٨,٧٥% تخص Word Press، ونصل إلى أقل نسبة وهى ٦,٢٥% تمثل أيضًا موقعVine.

وننتقل إلى التعرف على المتوسط الحسابي لعينة الدراسة نجده ٢٦,٧ أما الانحراف المعياري فتتراوح بين (39.27) فيما يخص موقعVine و(8.08) الخاص بموقع Plum Analytics

النتائج

تم تطبيق هذه الدراسة على أعضاء هيئة التدريس في مجال المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية للتعرف على الهوية الرقمية ومدى تأثيرها على قياس الأنتاجية العلمية ورفع معامل H Indexوقد توصلت الدراسة إلى عدد من النتائج منها :

- يمكننا أن نجمل القول أن عينة الدراسة البالغ عددها ٨٠ عضوًا من أعضاء هيئة التدريس في مجال المكتبات والمعلومات بالجامعات المصرية لديهم قدر لا بأس بها من وعيهم بمفهوم الهوية الرقمية وأدوات قياس الانتاجية العلمية بشكل عام وهذا يرجع لطبيعة التخصص التى تساهم في ذلك حيث كانت النتائج إيجابية حيث اتضح من خلال النسبة التي شملت كل مفرادات العينة المشاركة في الدراسة في الالمام بمفهوم الهوية الرقمية وقياس الانتاجية العلمية بدرجة كبيرة فنجد أن قياس الانتاجية العلمية مرتبط ارتباطًا وثيقًا بالتأثير العلمي للباحث هى أكثر المفاهيم الواضحة لدى عينة الدراسة بدرجة كبيرة ٢٧ بنسبة ٣٣,٧٥ %، يليها بنسبة مقاربة منهاوهى ٣٢,٥% تخص التأثير العلمي للباحث، ثم ٢٨,٧٥% فيما يخص بمفهوم الهوية الرقمية بصفة عامة.
- أفاد ٧١,٣%من عينة الدراسة أنه لا يتم تدريبهم على كيفية الاستفادة من الهوية الرقمية وأدوات قياس الانتاجية العلمية. وأنهم اكتسبوا معرفتهم الاستفادة من الهوية الرقمية من خلال القراءة العلمية عنها بنسبة قددرها ٤٤,٩% أى ما يعادل نصف عينة الدراسة .
- على الرغم من وعى عينة الدراسة بالهوية الرقمية وأدوات قياس الانتاجية العلمية الأ أن عدد الباحثين الذين لا يملكون هوية رقمية هم الأكثر بنسبة٥٦,٢%..
- استحواذ موقع Google Scholar Citations Profile على أعلى نسبة من بين المواقع التى حصل منها الباحثين على رقم هوية الباحث Researcher ID Profile . تلاه موقع ORCID ، ثم موقع Researcher ID (Thomson Reuter) ، وموقع QR code ، تلاهم موقع Scopus Author ID وأخيراً موقع Impactstory في المرتبة الأخيرة.
- يحتل أعلى نسبة من بين دوافع الباحثين لحصولهم على Researcher ID Profile إبراز شخصيتهم العلمية فى مجال تخصصهم هى الدافع الأكبر بنسبة ٢٦,٦%، تليه نسبة ١٩,٣% من أجل تمكنهم من إدارة أبحاثهم والتعريف بها عالمياً ، ثم الدافع من الحصول على رقم هوية الباحث لزيادة الإطلاع على إنتاجهم العلمي والاستشهاد المرجعي به نجدها نسبة قدرها ١٧,٠%.
- السبب الرئيس وراء عدم حصول عينة الدراسة على هوية الباحث Researcher ID Profile جميع الأبحاث يتم نشرها في مجلات محلية لا تشترط الحصول على رقم هوية الباحث.

- نجد أعلى استجابة لعينة الدراسة والمامهم بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم كمؤلفين الذى يتضمن كل من (مؤشر H-Index، مؤشر i10 index، ومؤشر G) سجلها مؤشر H - Index ، تليه في المرتبة الثانية مؤشر i10 index، و الاخيرة من نصيب مؤشر G .
- بالنسبة لاستجابة عينة الدراسة والمامهم بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم من خلال قياس تأثير المجلة نجد أن أعلى نسبة سجلها كل من (JCR) Journal Citation Reports، Google Scholar Metrics، تليها Eigenfactor and Article Influence Score ، وأخيرًا Ranking journals with Scimago
- Author disambiguation Researcher ID احتل المقام الأول في المام عينة الدراسة بأدوات قياس أثر البحث الخاص بهم من خلال تتبع وقياس تأثيرهم، تليه Your Google Scholar Profile بنسبة قدرها ٤٧,٥% ، ثم نسبة ٣٦,٢٥% تخص Citation metrics from Web of Science، وتنخفض النسب لتصل إلى ٢٨,٧٥% لـ Author disambiguation ORCID، وتستمر النسب إلى الانخفاض لتصل إلى أقل نسبة وهى ١٣,٧٥ (ALM PLoS Article-Level Metrics)
- موقع Academia.edu سجل أعلى استجابة لعينة الدراسة والمامهم ومعرفتهم بالأدوات والمواقع التي تساعد على رفع تأثير البحث الخاص بهم تليه موقع Slide Share وموقع Research Gate بفارق ضئيل بينهما لا يتعدى ١,٢٥%، ثم نسبة ٦٧,٥% تخص كل من Twitter،LinkedIn ، أما كل من موقع Mendeley،Word Press سجل نسبة قدرها ٥٣,٧٥% وتنخفض النسب لتصل إلى أقل نسبة وهى ٣,٧٥% لموقع Vine.

التوصيات :

في ضوء نتائج الدراسة وبناءً على إجابات عينة الدراسة توصي الباحثة بما يلي :

- حاجة المجتمع بالالمام بأهمية الهوية الرقمية وأدوات قياس الانتاجية العلمية
- يشترط الحصول على رقم هوية الباحث لجميع منتسبي الجامعات المصرية على غرار جامعة بني سويف حيث تتطبق الزام الحصول على رقم الهوية الرقمية كشرط للترقي
- عقد دورات تدريبية لأعضاء هيئة التدريس والهيئة المعاونة بأقسام المكتبات والمعلومات بصفة خاصة وبالجامعات المصرية بصفة عامة للتدريب على كيفية الحصول على رقم هوية الباحث وكيفية الإستفادة منها.
- يخصص المجلس الأعلى للجامعات نصف درجة عند تقييم المجلات العلمية لمن لديها رقم هوية الباحثين ويتم اتاحته مع الانتماء المؤسسي للباحث
- يخصص المجلس الأعلى للجامعات نصف درجة عند تقييم المجلات العلمية لمن تلزم المحكمين بالتسجيل على Publons.

المصادر والمراجع

1. Goede, M. (2019). E-Estonia: The e-government cases of Estonia, Singapore, and Curaçao. Archives of Business Research, 7(2), 225–227. https://doi.org/10.14738/abr.72.6174

2. Sullivan,Clare.(2018) Digital identity – From emergent legal concept to new reality. - Computer Law & Security Review, Vol. 34, Issue 4, August 2018, Pages 723-731

https://doi.org/10.1016/j.clsr.2018.05.015

3. Matthew Shadare, & Sarhan(2016). Digital Identity.- IJISET - International Journal of Innovative Science, Engineering & Technology, Vol. 3 Issue 12, December 2016 .

www.ijiset.com

4. Sullivan,Clare.(2016).Digital citizenship and the right to digital identity under international law.- Computer Law & Security Review. – Vol.32, Issue 3, June 2016, Pages 474-481 https://doi.org/10.1016/j.clsr.2016.02.001

5. Sullivan, Clare. Bourdillon, SophieStalla(2015) Digital identity and French personality rights – A way forward in recognising and protecting an individual's rights in his/her digital identity.- Computer Law & Security Review.- Vol.31, Issue 2, April 2015, Pages 268-279 https://doi.org/10.1016/j.clsr.2015.01.002

6. Al-Khouri, Ali M.(2011). PKI in Government Identity Management Systems.- International Journal of Network Security & Its Applications 3(3).-

DOI: 10.5121/ijnsa.2011.3306

٧. تتبيرت، سعاد(٢٠٢٢) الهوية الرقمية للباحث الجزائري ودورها في تثمين نتائج البحث العلمي ._ مجلة المواقف -.Vol. 17, Numéro 2, Pages 188-211

https://www.asjp.cerist.dz/en/article/178957

٨. سيد محمد, أسماء. (٢٠٢١). استخدام الباحثين بجامعة الأزهر لشبكات التواصل الأكاديمي: دراسة تحليلية لشبكة بوابة البحث Researchgate The Use of the Academic Social Networks by Researchers at Al-Azhar University: An Analytical Study of Researchgate. مجلة قطاع الدراسات الإنسانية.1621-1676 ,(1) ,27 , doi:10.21608/jsh.2021.189455

٩. أحمد، جيهان محمود السيد. (٢٠١٧). برنامج تدريبي مقترح لتنمية مهارات التفكير الإبداعي في حل المشكلات لأخصائي المكتبات الجامعية السعودية باستخدام أسلوب دلفاي. المجلة الدولية لعلوم المكتبات والمعلومات، مج٤, ع٤ ، ٢١ - ٨٠. http://search.mandumah.com/Record/883865

١٠. سلمان, ع. (٢٠١٩). المنصات العلمية العالمية ودورها في تعزيز البحث العلمي والتواصل بين الباحثين. مؤتمرات الآداب والعلوم الانسانية والطبيعية, ٠. مسترجعة من http://proceedings.sriweb.org/akn/index.php/art/article/view/302

١١. طويل، أسماء. تيتيلة ، سارة() حقوق الملكية الفكرية في البيئة الرقمية :إثبات هوية الباحث من خلال المعرف الرقمي ORCID

https://www.academia.edu/42118194/%D8%AD%D9%82%D9%88%D9%82_%D8%A7%D9%84%D9%85%D9%84%D9%83%D9%8A%D8%A9_%D8%A7%D9%84%D9%81%D9%83%D8%B1%D9%8A%D8%A9_%D9%81%D9%8A

_%D8%A7%D9%84%D8%A8%D9%8A%D8%A6%D8%A9_%D8%A7%D9%84%D8%B1%D9%82%D9%85%D9%8A%D8%A9_%D8%A5%D8%AB%D8%A8%D8%A7%D8%AA_%D9%87%D9%88%D9%8A%D8%A9_%D8%A7%D9%84%D8%A8%D8%A7%D8%AD%D8%AB_%D9%85%D9%86_%D8%AE%D9%84%D8%A7%D9%84_%D8%A7%D9%84%D9%85%D8%B9%D8%B1%D9%81_%D8%A7%D9%84%D8%B1%D9%82%D9%85%D9%8A_ORCID

12. Shehata، A. (2018). Measuring the Visibility of the Egyptian Universities' Scientific Production using Google Scholar. اعلم، ع٢٢ ، ٤٠٩ - ٤٣٠. http://search.mandumah.com/Record/970682

١٣. السلمي، جمال. المعمري، جايثا (٢٠١٥) . مدى الإستفادة من خصائص محركات البحث في المجال العلمي: محرك البحث جوجل كنموذج . المؤتمر والمعرض السنوي الواحد والعشرون لجمعية المكتبات المتخصصة / فرع الخليج العربي الانترنت والتغيير الإيجابي لاختصاصي المكتبات والمعلومات: إحداث التأثير الحقيقي للمستقبل.- أبو ظبي، الإمارات العربية المتحدة

https://www.researchgate.net/publication/334193901_mdy_alastfadt_mn_khsays_mhrkat_albhth_fy_almjal_allmy_mhrk_albhth_jwjl_knmwdhj

١٤. المغاورى, علاء عبد الستار. (٢٠١٥). الإنتاجية العلمية المصرية فى قواعد البيانات العالمية دراسة تحليلية للمخرجات البحثية لأعضاء هيئة التدريس بجامعة المنصورة. بحوث في علم المكتبات والمعلومات, ١٥(سبتمبر), ١-٧٥. doi: 10.21608/SJRC.2015.82715

١٥. كريمان بكنام صدقي عبد العزيز.(٢٠١٥) الإنتاج الفكري لأعضاء هيئة التدريس بجامعة القاهرة المسجل في قواعد البيانات الدولية : دراسة تحليلية . جامعة القاهرة، كلية الآداب، قسم المكتبات والمعلومات وتقنية المعلومات. (رسالة ماجستير غير منشورة)

16. Droog, A. and Bredahl, L.M. (2021). ORCID education: a departmental approach. Library Hi Tech News, 38(1), 1-5. https://doi.org/10.1108/LHTN-11-2020-0106

17. Memon AR, Azim ME. (2019) Open Researcher and Contributor Identifier and other author identifiers: Perspective from Pakistan. Journal of the Pakistan Medical Association Vol. 69, Issue 6 June 2019,p. 888-891 https://jpma.org.pk/article-details/9205

18. 1 Reed, R. (2017). ORCID: Author Identifiers for Librarians. Pennsylvania Libraries: Research & Practice,Vol.5,No.(2), 107-116. DOI: https://doi.org/10.5195/palrap.2017.148

19. Mikki, Susanne, et al. "Digital presence of Norwegian scholars on academic network sites—where and who are they?." PloS one 10.11 (2015): e0142709 doi:10.1371/journal.pone.0142709

20. Armstrong, David. (2015). ORCID 2015 Survey Report (final). ORCID. Journal contribution. Retrieved at October, 21, 2021 from: https://doi.org/10.6084/m9.figshare.2008206.v1

21. Murray, Mike.(2014) Predicting scientific research output at the University of KwaZulu-Natal. Research Letter South African Journal of Science .-Vol. 110, No 3\4 (2014). 10.1590/sajs.2014/20130321

22. Gerard, A. Postiglione. (2014) Global Outreach of World Class Universities ,How it Affects Higher Education Systems? The Case of the University of Hong Kong. Jiao tong University Journal. Issue 3(March,22 2014).

23. Sarli, C. C., & Carpenter, C. R. (2014). Measuring academic productivity and changing definitions of scientific impact. Missouri medicine, 111(5), 399–403. https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4983716/#

٢٤. المعجم الوسيط . الهوية .

https://www.almaany.com/ar/dict/ar-ar/%D9%87%D9%88%D9%8A/?c=%D8%A7%D9%84%D9%85%D8%B9%D8%AC%D9%85%20%D8%A7%D9%84%D9%88%D8%B3%D9%8A%D8%B7

25. Identity. Oxford Dictionary .- https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/identity?q=identity

٢٦. الغزيوي، أبو علي، بن المدني، ليلة(٢٠١٩) الهوية الثقافية بين فعالية البناء المعرفي والحصار المؤسلب . دنيا الوطن https://pulpit.alwatanvoice.com/content/print/499045.html

٢٧. بايوسف، مسعودة. (٢٠١١). الهوية الافتراضية: الخصائص والابعاد : دراسة استكشافية على عينة من المشتركين في المجتمعات الافتراضية. مجلة العلوم الإنسانية والاجتماعية، ع٥ ، ٤٦٥ - ٤٨٧. مسترجع من . http://search.mandumah.com/Record/456498

٢٨. بيبيمون، كلثوم (٢٠١٦). السياقات الثقافية الموجهة للهوية الرقمية في ضوء تحديات المجتمع الشبكي من التداول الافتراضي إلى الممارسة الواقعية .- مجلة اضافات . - ع ٣٣-٣٤ (شتاء - ربيع ٢٠١٦) https://caus.org.lb/ar/cultural-contexts-orienting-digital-identity/

٢٩. الرابغي، ريم علي محمد، و فلمبان، إسراء إسماعيل. (٢٠٢١). واقع تطبيق الهوية الرقمية ضمن متطلبات التحول الرقمي في ظل "رؤية ٢٠٣٠ " في المملكة العربية السعودية: دراسة حالة.مجلة الآداب، مج ٣٣ , ع ٢ ،١١٥ - ١٣٥ . https://www.mandumah.com/search/Record/1175848

٣٠. طلحة ، مسعودة (٢٠١٨) . الهوية الرقمية "مأزق الاستخدام والخصوصية" . - المؤتمر الدولي " الظاهرة الإعلامية والاتصالية في ظل البيئة الرقمية https://www.researchgate.net/publication/329156629_alhwyt_alrqmyt_mazq_alastkhdam_walkhswsyt

٣١. زينة رجب حسين. هوية الباحث الإلكترونية. متاح علي اللينك: https://www.researchgate.net/publication/333038129_hwyt_albahth_alalktrwnrcidyt_O

32. Research Trends: Researcher ID. KDI Central Library. 2020. https://kdischool.libguides.com/research_trends

33. Research: Researcher Identification https://libguides.federation.edu.au/research/id

٣٤. رشدي، رشاد. (٢٠١٦). خدمة الاستجابة السريعة QR code. مكتبات نت، مج١٧, ع١ ، ٣٧ - ٣٩. http://search.mandumah.com/Record/٨٦١٨٤٧

35. WHAT IS RESEARCHGATE?.(2022)University of Michigan Library. Research Guides, TC 497 - Technical Communication for Computer Science https://guides.lib.umich.edu/c.php?g=1165556&p=8603840

36. Academia.edu. https://www.ecured.cu/Academia.edu

37. What is ImpactStory? Koç Üniversity Suna Kıraç library https://libguides.ku.edu.tr/Research-Impact/impact-story

٣٨. منصة أريد : منصة اريد للعلماء والخبراء والباحثين الناطقين بالعربية . https://arid.my/

٣٩. ضليمى، سوسن طه حسن. (٢٠٠٨). الإنتاجية العلمية لأعضاء هيئة التدريس بأقسام المكتبات و المعلومات في الجامعات السعودية: دراسة تقييمية للعوامل المؤثرة فيها حتى عام ٢٠٠٧. مجلة المكتبات والمعلومات العربية، س ٢٨, ع ٣ ، ٢٧ - ٥٨. مسترجع من http://search.mandumah.com/Record/٤٢٧٥١٣

٤٠. حسنين ، محمد فوزى رمضان(٢٠١٧). معامل التأثير المؤسسي **Institutional Impact Factor (IIF)** كأداة مجانيه لتقييم الأداء البحثي بالجامعات والمؤسسات البحثية. منظمة المجتمع العلمي العربي **https://arsco.org/article-detail-1006-8-0**

٤١. زايد، نورا أحمد عبدالحميد. (٢٠١٩). مؤشر هيرش H Index وتعديلاته المختلفة كأداة لتقييم الباحثين: دراسة نظرية. المجلة الدولية لعلوم المكتبات والمعلومات، مج٦, ع٤ ، ٣٩٣ - ٤٣٥. مسترجع من http://search.mandumah.com/Record/1039056

٤٢. حسن, سعد السيد, حمزة, أحمد أمين, صقر, محمود محمد. (٢٠٢٠). الأسس الدولية لتقييم البحوث والمشروعات العلمية. المجلة العربية لسياسات العلوم والتكنولوجيا والابتكار, ١(مجلد ١), ١-١٨. doi: 10.21608/ARABSTI.٢٠٢٠,١٠٩٣٢٩

43. Measuring your research impact: i10-Index. Cornell University. 2020 https://guides.library.cornell.edu/impact

44. Egghe، L.(2006)،" Theory and Practice of the G-index ". Scientometrics، vol. 69، no.1.P.131- 152

45. Journal Citation Reports: Learn the Basics https://clarivate-libguides.com.translate.goog/jcr/basics?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=ar&_x_tr_hl=ar&_x_tr_pto=op,sc

46. Eigenfactor and Article Influence https://guides.library.cornell.edu/impact/eigenfactor

47. Scimago Journal and Country Rank https://guides.library.cornell.edu/impact/scimago

48. Google Scholar Metrics https://guides.library.cornell.edu/impact/google-scholar-metrics