

## مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية: دراسة استكشافية تقييمية.

اعداد

د. ريهام عاصم غنيم

استاذ علم المعلومات المساعد

كلية الآداب - جامعة المنوفية

استاذ علم المعلومات المشارك

كلية الآداب والعلوم الانسانية - جامعة طيبة.

rghoneem@taibahu.edu.sa

### ملخص

مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ASNs هي فئة من المواقع تسعى إلى خلق سلسلة من التجمعات العلمية والأكاديمية وتكوين علاقات بين الأعضاء وفقاً للاهتمامات والميول البحثية متخذة من عمليات النشر العلمي وسيلة لذلك؛ هذا وقد أثرت الشبكات الاجتماعية الأكاديمية على الطريقة التي نصل بها إلى أحدث المقالات والمخرجات العلمية، بالإضافة إلى توليد روابط وأواصر صلة بين الباحثين والعلماء، وعلى الرغم الأهمية العلمية للشبكات الاجتماعية الأكاديمية إلا أن الدراسات التقييمية نادرة لمثل تلك الشبكات، وعليه فقد سعت هذه الدراسة باستخدام المنهج الوصفي التحليلي إلى استكشاف وتقييم الخصائص والسمات العامة والموضوعية لمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية متخذة عينة قدرها خمس مواقع تم تصنيفهم كأكثر المواقع استخداماً في هذه الفئة (ResearchGate، و Academia.edu، و Mendeley، و Orcid، و Zotero) وذلك من خلال رصد ومقارنة خصائص وأنماط وسمات تلك المواقع معتمدة في ذلك على إعداد قائمة معيارية لتقييم المواقع محل الدراسة. تضم القائمة ٢٠١ معيار فرعي موزعة على ١٢ فئة رئيسية هي (السمات العامة، وخدمات البحث والاستعراض، وخدمات التحليل والقياسات البديلة، وإمكانات التفاعل والذكاء، خصائص الملاحه في الموقع، وواجهة المستخدم، وإعدادات الخصوصية للمستخدمين، والعرض البليوجرافي للبيانات، ونتائج البحث، وعوامل الترشيح أو التصنيفية للنتائج، وإمكانات المساعدة، ومحددات المحتوى) وذلك في الفترة من ١ سبتمبر إلى ٣١ ديسمبر ٢٠١٨.

وبناءً عليه فقد خلصت الدراسة إلى أن شبكة Academia.edu تمثل أكبر شبكة من حيث عدد المستفيدين حيث يتجاوز عددهم الـ 66460728، وقد سجلت الميزات الخاصة بواجهة المستخدم أعلى معدلات في المواقع الخمسة من حيث الالتزام بالخصائص المقترحة للتقييم وذلك بنسبة ٦٦,٦%؛ في حين تلقت عوامل الترشيح والتصنيفية للنتائج أدنى المعدلات ١٠,٧%، ويعد موقع ResearchGate أفضل مواقع الدراسة حيث سجل ١٢١ نقطة من مجموع نقاط ٢٠١ وذلك بمعدل ٦٠,١% (فوق المتوسط) وسجلت المواقع الأربعة (Academia.edu، و Mendeley، و Zotero، و Orcid) نسب أقل من ٥٠% (٤٧,٧، و ٤٣,٧، و ٣٩,٨، و ٣٦,٨) على الترتيب (أقل من المتوسط) وعليه يتبين أن جميع المواقع الخمس محل الدراسة تحتاج من مسؤوليها إلى إعادة هيكلة بحيث يمكن للمستخدمين تحقيق أقصى استفادة ممكنة منها حيث تفتقر جميعها إلى الاكتمال في بعض الميزات الأساسية للوظائف، ومطوري هذه المواقع عليهم مسؤولية كبيرة لمحاولة الارتقاء بميزات وخصائص تلك المواقع، كما يجب العمل على استغلال الشبكات الاجتماعية المختلفة ودعم الميزات اللازمة لتحقيق أنماط مختلفة من التعاون بين الأكاديميين والمؤسسات والمعاهد البحثية، هذا مع ضرورة إجراء دراسات أخرى مكتملة لتتبع التغيرات المحتملة في المستقبل.

## الكلمات المفتاحية

الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، ResearchGate، Academic Social Networking Sites،  
، ASNs، Zotero، Orcid، Mendeley، Academia.edu

## أولاً: الإطار المنهجي.

### ١- تمهيد.

على مدى أزمان متعددة سعى الباحثون والعلماء إلى الالتقاء لأغراض تبادل المعلومات والخبرات ونشر أعمالهم العلمية وتقييمها وتقويمها، وكان هذا التلاقي قديماً يتم في ساحات الدرس وفي المكتبات وقاعات المؤتمرات والندوات وغيرها من المحافل العلمية، حتى ميلاد الإنترنت في سبعينات القرن الماضي وما صاحبها من خدمات البريد الإلكتروني، والخدمات المتعددة للأجيال المتعاقبة من الويب وما أحدثته من تغييرات في عمليات الاتصال على الصعيدين الاجتماعي والعلمي وهو الأمر الذي مكن الباحثين والعلماء من إنشاء وتوثيق روابط التواصل بينهم وبين نظرائهم على مختلف الأصعدة المحلية والإقليمية والدولية .

هذا وتعد خدمات الشبكات الاجتماعية القائمة على الويب إحدى الطرق التي تساعد على تحقيق الاتصال بين الأشخاص الذين يتشاركون المصالح والأنشطة والاهتمامات عبر الحدود السياسية والاقتصادية والجغرافية، ومواقع الشبكات الاجتماعية تتشارك في مجموعة متنوعة من الميزات التقنية التي تتيح للأفراد إنشاء ملف شخصي – عام أو شبه عام وإتاحته للعام أو تخصيص الإتاحة وحكرها على فئة محددة، وتوضيح قائمة بالمستخدمين الآخرين الذين يتشاركون في الاتصال معهم وعرض قائمة اتصالاتهم عبر الويب أو داخل النظام الشبكي للموقع.

ومواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ASNs هي مواقع تسعى إلى خلق سلسلة من التجمعات الأكاديمية وتكوين علاقات علمية بين الأعضاء وفقاً للاهتمامات والميول البحثية وتتيح إمكانات متعددة للنشر العلمي كما تقدم خدمات أكثر تحديداً للأكاديميين لمشاركة أنشطتهم وتخصصاتهم ومنشوراتهم وتقييم التأثيرات المختلفة للمساهمات العلمية، كما تركز في الأساس على دعم الأنشطة الموجهة للأبحاث عبر الإنترنت مثل خلق منصة تعاونية أكاديمية وبحثية عبر الويب. وتعرف الشبكات الاجتماعية الأكاديمية بأنها عبارة عن منصة اتصالات شبكية يحظى المشاركون فيها بملفات تعريف يمكن التعرف عليها بشكل فريد تتكون من محتوى يوفره المستخدم، ومحتوى يوفره مستخدمون آخرون، وبيانات يقدمها النظام؛ ويمكن أن تستهلك، وتنتج، وتتفاعل مع تيارات المحتوى المرتبط بالمستخدمين والمقدمين من خلال اتصالاتهم على الموقع<sup>١</sup>. هذا وقد أثرت الشبكات الاجتماعية الأكاديمية على الطريقة التي نصل بها إلى أحدث المقالات والمخرجات العلمية، بالإضافة إلى توليد روابط وأواصر صلة بين الباحثين والعلماء (العلم هو التواصل-العلم هو التعاون) هذا النموذج من الاتصال العلمي لا يؤثر فقط على خلق أشكال جديدة من النشر العلمي ولكن يعمل أيضاً على تخليق أساليب جديدة لتقييم المقالات والتقارير.

وينبغي أن نشير إلى أن الوضع السابق لعمليات النشر وما فرضه من تحكيمات من قبل الناشرين منع بصورة أو بأخرى تدفق المعرفة وأعاق الاتصال العلمي بشكل ما بل وأعاق التبادل الحر للأفكار والمعلومات، وعليه فقد جنح الباحثين والأكاديميين إلى استخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، لمواجهة مشكلات النشر التقليدي وتوفير العديد من الوسائل لتأمين الاتصال العلمي للباحثين في نطاق اجتماعي أكاديمي، بما يسمح لهم بمشاركة البيانات القيمة والمنشورات التي يصعب الوصول إليها، ولعل مصطلح الإخاء الأكاديمي<sup>٢</sup> – academic fraternity - أحد أهم المصطلحات التي أنتجها الاستخدام الهائل للشبكات التواصل الاجتماعي الأكاديمي لتكوين حضور إلكتروني عبر الإنترنت ولتعزيز فرص وإمكانات التعاون

بين الأقران. حيث توفر شبكات التواصل الاجتماعي الأكاديمي منصة للمستخدمين لتبادل الاهتمامات البحثية والأسئلة المتعلقة بها وتساعد في تعزيز الإنجازات العلمية والبحثية واليات التنافس مع الاقران.

ونظرا لحجم وأهمية الجمهور المستهدف وطبيعة المخرجات النهائية التي تقدمها الشبكات الاجتماعية في السياق الأكاديمي ، وكيفية تأثيرها على الأداء الفكري والبحثي للعلماء والباحثين وحجم الاستفادة منها ، فقد سعت الدراسة إلى تقييم مجموعة من مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية- خمس مواقع- هم ResearchGate، Academia.edu، وMendeley، وOrcid، وZotero، وتعد تلك المواقع الخمس اشهر مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية- وفقا لتقييم Alexa<sup>3</sup> - استخداما ورواجا بين المستخدمين والباحثين وذلك من خلال الوقوف على خصائصها وسماتها مقترحه ٢٠١١ خاصة بـ تقييم تلك المواقع على أساسها، وعلى الرغم من العديد من الدراسات العلمية التي تناولت الشبكات الاجتماعية على اختلاف فئاتها إلا أنه ليس هناك أي دراسة سابقة قامت بتحليل السمات والخصائص الأساسية للمواقع الخمس سابقة الذكر.

وفي ضوء ما تقدم تأتي هذه الدراسة لترصد وتحلل وتقيم الخصائص والسمات العامة والموضوعية لمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية متخذة عينة قدرها خمس مواقع تم تصنيفهم كأكثر المواقع استخداما في هذه الفئة وذلك في الفترة من ١ سبتمبر إلى ٣١ ديسمبر ٢٠١٨، وذلك من خلال تتبع خصائص وأنماط وسمات تلك المواقع.

## ٢/ أهمية الدراسة ومبرراتها.

يقف علم المعلومات مع كل من علم الاجتماع وعلم الإعلام في الحاجة إلى دراسة الشبكات الاجتماعية الأكاديمية بوصفها مجتمع معلوماتي يحمل العديد من مقومات التفاعل الاجتماعي والأكاديمي ويمثل نمط جديد من انماط الاتصال العلمي والتفاعلي بين العلماء والباحثين، إلا أن علم المعلومات يزيد عنهما -علم الاجتماع وعلم الإعلام في دوره الوظيفي الذي ينجح إلى تقييم وعرض تلك الفئة من شبكات التواصل الاجتماعي وتوفير سبل الاستفادة منها. وتستمد هذه الدراسة أهميتها من أهمية مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية نفسها باعتبارها منصة جديدة للنشر الأكاديمي والعلمي ووسيلة أساسية في الوقت الحالي لتبادل الخبرات بين الباحثين والعلماء، ومن ثم يجب إجراء دراسة استكشافية تقييمية لمثل هذه المواقع للتعريف بها، والعمل على زيادة الوعي بدورها وتشجيع الباحثين والعلماء على استخدامها كوسيلة هامة ورئيسة في الاتصال العلمي في البيئة الرقمية.

وعليه يمكن بلورة أهمية الدراسة ومبرراتها فيما يلي: -

- الأهمية النسبية لمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ودورها في تغيير ودعم النشاط العلمي في البيئة الرقمية.
- أهمية الدور الذي يجب أن تلعبه المكتبة ومركز المعلومات في تشجيع استخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، والعمل على فهم ميزات وخصائص هذا النوع من المواقع وإمكانات استخدامها لأغراض الخدمات الاسترجاعية، بما أن المكتبات كانت دائما سباقة لتبني أي وسيلة جديدة تتيح إيصال المعلومات للمستخدمين، والسعي نحو إعلام مستخدميها بأي خدمات افتراضية تلأنم احتياجاتهم المعرفية، وذلك في إطار من الدعم التعليمي والتقويمي المستمر من قبل أمناء المكتبات للوصول إلى مستخدمين جدد، وتحقيق أقصى استفادة ممكنة للمستخدمين الفعليين.
- كما تدلل على دور أخصائي المعلومات في البيئة الرقمية من حيث تتبع المعلومات وتأكيد دوره في الوصول إلى المعلومات المتاحة على تلك الفئة من المواقع وتقديمها للباحثين والدارسين.

- وتعد هذه الدراسة واحدة من المحاولات الاستطلاعية لتقييم واستكشاف الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ASNs وفهم أنماطها وسماتها العامة وخصائصها كما تأتي أهمية هذه الدراسة أيضا من كونها تكشف النقاب عن تلك الفئة من المواقع للوقوف عليها كحلقة جديدة من حلقات التواصل البحثي بين العلماء والباحثين. وعليه فمن المأمول أن تثرى هذه الدراسة الرصيد المعرفي في مجالها؛ وتكمل ما سبقها من دراسات سابقة ومثيلة، وتقدم توصيات ومقترحات جديدة تسهم في تعزيز الإنتاج الأكاديمي في العصر الرقمي؛ وتضع لبنة جديدة في البناء البحثي لتخصص المكتبات والمعلومات.

### ٣/ أهداف الدراسة.

لقد نمى استخدام شبكات التواصل الاجتماعي بسرعة شديدة بين المجتمع الأكاديمي، وعلى الرغم من التوسع في استخدامها إلا أن تأثيرها العلمي والبحثي ما زال غير واضح حيث أن سمات هذه المواقع غير معروفة ولا متاحة بسهولة لكل من الباحثين والمعلوماتيين على السواء.

وعليه تجنح الدراسة الحالية إلى تسليط الضوء على مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية من خلال عقد مقارنة بين خمس من أشهر المواقع الاجتماعية الأكاديمية (Academia.edu، ResearchGate، Mendeley، Orcid، و Zotero) والتماس الخصائص والميزات في تلك الشبكات، وعلى هذا يمكن تحديد أهداف الدراسة على النحو التالي:

١. الوقوف على خصائص وسمات الشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة.
٢. استكشاف السمات والمميزات العامة لمواقع الدراسة.
٣. تحديد الخصائص والميزات البحثية والاستعراضية التي تقدمها مواقع الدراسة.
٤. الوقوف على السمات التحليلية والقياسات البديلة التي تقدمها مواقع الدراسة.
٥. تحديد ميزات التفاعل والذكاء التي توفرها مواقع الدراسة.
٦. استكشاف خصائص وسمات عمليات الملاحة والتنقل داخل مواقع الدراسة.
٧. التعرف على السمات الأساسية التي توفرها مواقع الدراسة في واجهة المستخدم لكل موقع من مواقع الدراسة.
٨. تحديد الخيارات التي تتيحها إعدادات الخصوصية في كل موقع من مواقع الدراسة.
٩. رصد خصائص العرض البيولوجرافي للبيانات في مواقع الدراسة.
١٠. التعرف على خصائص وطبيعة نتائج البحث في مواقع الدراسة.
١١. الوقوف على العوامل والميزات الإضافية المتاحة في مواقع الدراسة لتنقية وترشيح النتائج.
١٢. تحديد العوامل المساعدة التي توفرها مواقع الدراسة.
١٣. الوقوف على طبيعة وشكل المحتوى العلمي التي تسمح تلك الفئة من المواقع بإتاحته ومشاركته.
١٤. المقارنة بين مواقع الدراسة واستكشاف الخصائص والميزات التي تتوفر في موقع دون الآخر.
١٥. تحديد وترشيح المواقع التي تقدم سمات وخصائص أفضل للمستخدمين.

#### ٤ / مشكلة الدراسة وتساؤلاتها

تتمحور المشكلة الرئيسية للدراسة في غياب التقييم العلمي الشامل للشبكات الاجتماعية الأكاديمية وذلك على الرغم من دورها كمصدر حيوي للتواصل بين العلماء والباحثين وكبديل متاح للنشر العلمي على الخط المباشر، وعلى هذا تثار مجموعة من التساؤلات تحاول الدراسة الإجابة عليها من منظور استكشافي تقييمي.

- ١- ما الخصائص والسمات الأولية للشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة؟
- ٢- ما السمات والمميزات العامة لمواقع الدراسة؟
- ٣- ما الخصائص والميزات البحثية والاستعراضية التي تقدمها مواقع الدراسة؟
- ٤- هل توفر مواقع الدراسة سمات تحليلية وقياسات بديلة؟
- ٥- ما ميزات التفاعل والذكاء التي توفرها مواقع الدراسة؟
- ٦- ما خصائص وسمات عمليات الملاحاة والتنقل داخل مواقع الدراسة؟
- ٧- ما السمات الأساسية التي توفرها مواقع الدراسة في واجهة المستخدم لكل موقع؟
- ٨- ما الخيارات التي تنتجها إعدادات الخصوصية في كل موقع من مواقع الدراسة؟
- ٩- ما خصائص العرض البليوجرافي للبيانات في مواقع الدراسة؟
- ١٠- ما خصائص وطبيعة نتائج البحث في مواقع الدراسة؟
- ١١- ما العوامل والميزات الإضافية المتاحة في مواقع الدراسة لتنقية وترشيح النتائج؟
- ١٢- ما عوامل المساعدة التي توفرها مواقع الدراسة؟
- ١٣- ما طبيعة وشكل المحتوى العلمي التي تسمح تلك الفئة من المواقع بأتاحتها ومشاركته؟
- ١٤- أي الخصائص والميزات تتوفر أكثر في مواقع الدراسة؟
- ١٥- أي المواقع تقدم سمات وخصائص أفضل للمستخدمين؟

#### ٥ / مجال الدراسة وحدودها.

تأتي هذه الدراسة لتستكشف وتقيم الخصائص والسمات العامة والموضوعية لمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية متخذة عينة قدرها خمس مواقع تم تصنيفهم كأكثر المواقع استخداما في هذه الفئة (ResearchGate، و Academia.edu، و Mendeley، و Orcid، و Zotero) وذلك من خلال رصد ومقارنة خصائص وأنماط وسمات تلك المواقع مقترحه ٢٠١١ خاصية لتقييم تلك المواقع على أساسها من حيث (السمات العامة، وخدمات البحث والاستعراض، وخدمات التحليل والقياسات البديلة، وإمكانات التفاعل والذكاء، خصائص الملاحاة في الموقع، وواجهة المستخدم، وإعدادات الخصوصية للمستخدمين، والعرض البليوجرافي للبيانات، ونتائج البحث، وعوامل الترشيح أو التصفية للنتائج، وإمكانات المساعدة، ومحددات المحتوى) وعلى هذا يمكن تقسيم مجال الدراسة وفقا للحدود التالية:

- **الحدود الموضوعية:** مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية الأعلى تقديرا في Alexa ((ResearchGate، و Academia.edu، و Mendeley، و Orcid، و Zotero))
- **الحدود الزمنية:** تم جمع البيانات في الفترة من ١ سبتمبر إلى ٣١ ديسمبر ٢٠١٨.

## ٦/ منهج الدراسة:

فرضت طبيعة وتوجهات الدراسة الاعتماد على **المنهج الوصفي التحليلي** لانسجامه مع طبيعة هذه الدراسة وأهدافها، وذلك وفقاً لمجموعة من المراحل التتابعية:

**المرحلة الأولى** من الدراسة كانت تحديد مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ASNs محل الدراسة، حيث هدفت الباحثة إلى اختيار المواقع الأكثر شهرة معتمدة في ذلك على موقع Alexa لترتيب وتصنيف المواقع المتاحة على الخط المباشر.

**المرحلة الثانية** من الدراسة تضمنت تجميع وحصر التفاصيل الضرورية حول المواقع المحددة من حيث إجراءات التسجيل داخل الموقع وواجهة المستخدم وكيفية تحميل المقالات وإجراءات التعامل مع المقالات العلمية المتاحة على الموقع والقياسات التي يقدمها كل موقع ونتائج البحث على كل موقع .... وغيرها من البيانات التفصيلية حول كل موقع من مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ASNs محل الدراسة وذلك في سبيل إجراء تحليل شامل لأنماط وخصائص هذه الشبكات.

**المرحلة الثالثة** وهي المرحلة الأكثر صعوبة وتعقيداً وهي تعتمد إلى إعداد قائمة معيارية بناءً على مراجعة مجموعة من أدبيات الموضوع<sup>٤</sup> لتقييم المواقع محل الدراسة مع الأخذ في الاعتبار أهداف الدراسة والدراسات السابقة، كما تم مراجعته واختبار القائمة أكثر من مرة على موقعي Academia.edu ، وResearchGate قبل تعديلها لاعتمادها للتطبيق على المواقع الخمس محل الدراسة. هذا وقد اشتملت القائمة المعيارية التي أعدتها الباحثة لتقييم مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ASNs محل الدراسة على ٢٠١ معيار فرعي موزعة على ١٢ فئة رئيسية هي (السمات العامة، وخدمات البحث والاستعراض، وخدمات التحليل والقياسات البديلة، وإمكانات التفاعل والذكاء، وخصائص الملاحه في الموقع، وواجهة المستخدم، وإعدادات الخصوصية للمستخدمين، والعرض البيولوجرافي للبيانات، ونتائج البحث، وعوامل الترشيح أو التصفية للنتائج، وإمكانات المساعدة، ومحددات المحتوى).

## ٧/ الدراسات السابقة

كخطوة أولى ورئيسة لأي دراسة علمية يتحتم إجراء مسحا شاملا للإنتاج الفكري لرصد الدراسات السابقة والمثيلة التي أجريت حول موضوع الدراسة، وذلك بهدف وضع الدراسة في إطارها الصحيح مقارنة بالتراث السابق في ميدانها، وتجنباً لتكرار الجهد وبيان أوجه الاتفاق والاختلاف بين الدراسة الحالية وبين غيرها من الدراسات، ومن خلال استقراء الإنتاج الفكري المطبوع والرقمي ، ورصد ما كتب عن الموضوع، والبحث في قواعد البيانات المتاحة على الخط المباشر، ومحركات البحث على الإنترنت، فقد تبين أن هناك العديد من الدراسات التي تناولت الشبكات الاجتماعية بصورة عامة والاكاديمية منها على وجه الخصوص كظاهرة متاحة على الشبكة العنكبوتية، وإذا ما حاولنا تصنيف هذه الدراسات نجد أنها تندرج تحت ثلاث فئات رئيسية هي:

## ١/٧ دراسات اهتمت بتحليل مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية.

قامت دراسة (Melissa, Ann, 2016)<sup>٥</sup> على تحقيق هدفين رئيسيين، الهدف الأول مراجعة الأدبيات الموجودة حول الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، مع مراعاة القيود الحالية والفرص المحتملة للبحث في المستقبل؛ الهدف الثاني تقديم دليل مقارنة توضيحي يمكن للباحثين استخدامه لتحديد وتمييز وظائف مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية- (ASNs) وتشير النتائج الشاملة للمراجعة إلى أن البحث في الشبكات الاجتماعية الأكاديمية يقع في مجالين رئيسيين -الوعود (أي الفوائد المحتملة للمجتمع الأكاديمي) والأخطار (أي التحفظات التي يعبر عنها العلماء). يوصي المؤلفون بتركيز أكبر على الخصائص الفريدة

والمرفاق الخاصة بمواقع محددة وفهم أكثر قوة لتفضيلات وممارسات استخدام العلماء في الأبحاث المستقبلية والمستمرة.

كما سعت دراسة (Kaly,2017)<sup>٦</sup> لاستكشاف بنية الشبكات في مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية (Mendeley-ResearchGate-academia)، واستكشاف الاتجاهات في بنية تلك الشبكات من خلال استطلاع آراء المشاركين حول استخدامهم للمواقع والدوافع اللازمة لإجراء الاتصالات، وكشف تحليل الشبكات الاجتماعية أن المجالات الموضوعية للمستخدمين كان لها تأثير في تحديد بنية المجتمع داخل الشبكات محل الدراسة، في حين كانت الأقدمية الأكاديمية مرتبطة بالحساب داخل الشبكة. وكشف المسح عن وجود تناقض بين استخدام الأكاديميين للمواقع وموقعهم داخل الشبكات التي تدعمها المواقع.

كذلك دراسة (Ortega,2015)<sup>٧</sup> والتي سعت إلى اكتشاف ووصف الاختلافات الموضوعية بين المستخدمين في مواقع الشبكات الاجتماعية، واعتمدت هذه الدراسة على تحليل باحثين من (CSIC) (المجلس القومي للبحوث الإسبانية) المسجلون في أكثر مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية حالياً وهي Google Scholar و Academia.edu و ResearchGate (RG) و Mendeley ، وإجمالاً تم تصنيف ٦١٣٢ حساب على تلك الشبكات وتظهر النتائج أن Academia.edu العلماء في تخصصات العلوم الإنسانية والاجتماعيات يميلون إلى استخدام Academia.edu مقارنة بنظرائهم في التخصصات الأخرى ، في حين أن ResearchGate تحظى بشعبية كبيرة بين علماء الأحياء. تلاحظ الاختلافات الموضوعية عبر كل منصة. وهكذا، فإن علماء العلوم الإنسانية والعلوم الاجتماعية والموارد الطبيعية يبدون نشاطاً أكثر في الاتصال بالأعضاء الآخرين وعلى العكس، فإن علماء الأحياء أكثر سلبية في استخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية.

## ٢/٧ دراسات اهتمت بأنماط الإفادة والاستخدام لمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية.

قامت دراسة (المصري وألاء جعفر، ٢٠١٦)<sup>٨</sup> على استكشاف التواجد العربي بمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية في محاولة مثمرة لإيجاد حصر قياسي يضبط ويبين مدى تواجد المؤسسات العربية الأكاديمية بهذه المواقع وواقع تفاعل أعضائها، ورصد أكثر مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية شيوعاً بين الباحثين العرب وتحليل بنيتها التنظيمية والهيكلية والوقوف على الإشكاليات الفنية والتنظيمية التي تختص بالتواجد العربي عليها وحصر وتحليل ومقارنة واقع الأفراد والمؤسسات الأكاديمية العربية المتاحة على مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، وأخيراً صياغة إرشادات تعمل على إثراء التواجد العربي بمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية وتعزيزه. وذلك من خلال تحليل التواجد الأكاديمي لـ ٣٦ جامعة عربية موزعة على ١٠ دول، وما يقرب من ٣٦٠ باحث في تلك الجامعات، وقد خلصت الدراسة إلى مجموعة من النتائج أهمها أن كل من ResearchGate و Academia.edu هما أكثر الشبكات الاجتماعية الأكاديمية شيوعاً لدى الباحثين العرب، وتتميز ResearchGate ببنية تنظيمية وهيكلية أفضل وأكثر استقراراً من شبكة Academia.edu، هذا بالإضافة إلى غياب التمثيل الأكاديمي للكليات ضمن الهيكل التنظيمي للمؤسسات الجامعية حيث تنتقل من الجامعات إلى الأقسام والمراكز البحثية مباشرة.

و دراسة (Gruzd, A, و Goertzen, M, 2013)<sup>٩</sup> التي تعرض نتائج حول كيفية اعتماد الأكاديميين، وخاصة في العلوم الاجتماعية على مواقع الشبكات الاجتماعية، وترى الدراسة أن العلماء في المجال محل الدراسة جنحوا إلى استخدام الشبكات الاجتماعية لأغراض إعلامية بحثية وقليل منهم ٣٠% اهتموا باستخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية وتحديدًا ResearchGate.net و Academia.edu لأغراض استكشافية، وترجع الدراسة إلى أن عزوف العلماء عن استخدام هذه الشبكات يرجع إلى الصعوبات المرتبطة بإدارة الهوية الشخصية والمهنية للمستخدمين.

كذلك دراسة (Elsayed, 2015)<sup>١٠</sup> والتي تناولت مواقف وتوجهات الباحثين العرب نحو استخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية (ASNs)، مع التركيز الموضوعي على شبكة (ResearchGate (RG) في ست جامعات عربية، واعتمدت الدراسة على استبيان إلكتروني على شبكة الإنترنت قام ٣١٥ مشارك بتعبئته. وتكشف الدراسة أن ثلاثة أرباع المستجيبين يستخدمون الشبكات الاجتماعية الأكاديمية لمشاركة المنشورات، واشترك معظم الباحثين في أكثر من شبكة اجتماعية أكاديمية، ولكن ResearchGate كان الأكثر استخداماً، كما يبدو أن التخصص العلمي يلعب دوراً في تعريف الباحثين العرب ضمن ResearchGate، حيث أن غالبيتهم من العلوم البحتة والتطبيقية.

وإضافة إلى ذلك، دراسة (DanielCochran، BakerJustin, 2016)<sup>١١</sup> حيث قامت على تقييم استخدام المؤسسات الأكاديمية وأعضاء هيئة التدريس لمواقع الشبكات الاجتماعية، مثل Facebook، و LinkedIn، وذلك للتواصل مع الطلاب الحاليين والمحتملين ولتقديم محتوى تعليمي. ومن ثم تقييم تأثير (الشبكات الاجتماعية على الخط المباشر) OSN على الأداء الأكاديمي وإمكانية استخدامه كأداة تعليمية فعالة. ولمعرفة المزيد حول التأثير على الأداء الأكاديمي، تم إجراء مسحاً لطلاب تخصص إدارة الأعمال وكشفت النتائج عن وجود علاقة سلبية ذات دلالة إحصائية بين الوقت الذي يقضيه الطلاب على OSN وأدائهم الأكاديمي. ووجد أن الوقت الذي يقضيه في OSN يؤثر بشدة بمدى انتباه الطلاب، على وجه التحديد، أفرت الدراسة أنه كلما زادت فترة الانتباه، كلما قل الوقت الذي يستغرقه الطالب في متابعة الشبكات الاجتماعية، علاوة على ذلك وجدت أن فترة الانتباه مرتبطة ارتباطاً كبيراً بالخصائص التي تتنبأ بسلوك الطلاب أو تؤثر فيهم.

وإضافة إلى ذلك، دراسة (إبراهيم أبو الخير ٢٠١٧)<sup>١٢</sup> والتي سعت إلى التعرف على مدى استخدام الباحثين بالجامعات السعودية للشبكات الاجتماعية الأكاديمية في عملية التواصل العلمي، وبشكل خاص شبكاتي ResearchGate، و Academia.edu، ومدى استخدام الباحثين لهاتين الشبكتين في الترويج لأنفسهم، ونشر نتاجهم العلمي على الإنترنت. وقد تم دراسة ثلاث وثلاثين جامعة سعودية، خمس وعشرون منها حكومية، وثمان منها أهلية، وقد كانت كل من جامعة الملك سعود، وجامعة الملك عبد العزيز، وجامعة الملك فهد للبترول والمعادن بالظهران، وجامعة الملك عبد الله للعلوم والتكنولوجيا هي أكثر الجامعات مشاركة في موقعي ResearchGate، و Academia.edu، وكانت أقل الجامعات مشاركة، سواء من حيث الأفراد، أو البحوث هي الجامعات حديثة النشأة نسبياً، والتي قد لا ينتمي لها عدد كبير من أعضاء هيئة التدريس، أو الباحثين، أو الطلبة. وكانت أكثر الأقسام العلمية في المشاركة الفاعلة وفي وضع الأبحاث على شبكة ResearchGate، و Academia.edu، هي الأقسام المتخصصة في مجال العلوم البحتة، والعلوم الطبيعية، وكانت تخصصات الإنسانيات والعلوم الاجتماعية هي أقل الأقسام العلمية. وقد كانت أكثر المجالات الموضوعية تغطية في Academia.edu، هي العلوم، والصحة والخدمات الاجتماعية، والهندسة والصناعات الإنتاجية والبناء، بينما كانت أقل المجالات هي الخدمات، والبرامج غير المحددة، والتربية، أما ResearchGate فقد كانت أكثر المجالات تغطية، هي الصحة والخدمات الاجتماعية، والعلوم، والهندسة والصناعات الإنتاجية والبناء، بينما كانت أقل المجالات هي الدراسات الإنسانية والفنون، والعلوم الاجتماعية، والأعمال التجارية، والقانون، والبرامج غير المحددة.

### ٣/٧ دراسات حالة حول موقع أو أكثر من مواقع الشبكات الأكاديمية.

دراسة (Mohammadi, 2014، و Thelwall)<sup>١٤</sup> والتي تقوم على مقارنة عدد قراء Mendeley مع عدد الاستشهادات المرجعية في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات، وتشير الدراسة إلى أن الارتباط بين عدد القراء وحجم الاستشهادات في التخصص المعنى بالدراسة هو ارتباط منخفض إلى متوسط، كذلك خلصت الدراسة إلى إمكانية الاعتماد على قياسات Mendeley لاكتشاف أنماط تدفق المعلومات في مجال العلوم الاجتماعية والإنسانيات.



كما استعرضت دراسة (Nentwich,2014، König) <sup>١٤</sup> الوظائف النمطية للشبكات الاجتماعية متخذة من الـ face book مجتمعا أساسيا للدراسة، وتقدم تحليل لما يتعلق بممارسات الاستخدام الأكاديمي، كما تقوم بتقييم التأثيرات المحتملة من خلال معالجة القضايا الرئيسية المحددة مثل الخصوصية، ودور الاسم المستعار، والشكل المحدد للاتصال غير الرسمي على وجه الخصوص، وتركز الدراسة على تأثيرات الشبكة والتحديات المتمثلة في قنوات متعددة، والتي تمثل نفسها كعائق رئيسي للتنفيذ الفعال للشبكات الاجتماعية في الأوساط الأكاديمية، وعلى الرغم من هذه الصعوبات، تستنتج الدراسة أن نظام الشبكات الاجتماعية، من حيث المبدأ يمكنه تادية عدة وظائف من شأنها تعزيز التواصل العلمي وأن لديه إمكانات جادة داخل الأوساط الأكاديمية.

وقامت دراسة (Lepori,et.al,2018) <sup>١٥</sup> بتقييم الحضور الإلكتروني لمؤسسات التعليم العالي في أوروبا والولايات المتحدة في عام ٢٠١٧ في شبكة ResearchGate، وتهدف إلى الإجابة على تساؤل محدد هو إلى أي مدى تعكس مؤشرات ResearchGate الأثر الأكاديمي لتلك المؤسسات، ووجدت الدراسة أن معظم المؤسسات التعليمية العليا في الولايات المتحدة والبالغ عددها ٢٢٥٨ ومعظم المؤسسات التعليمية العليا في أوروبا والبالغ عددها ٤٣٥٥ مؤسسة تعليمية لديها حساب في ResearchGate، مع تغطية شاملة لمؤسسات منح الدكتوراه الموجودة في Web of Science (WoS)، وإجمالاً أكدت الدراسة أن درجات ResearchGate المؤسسية لا تعكس حجم البحوث في مؤسسات التعليم العالي، وبالتالي فإن قيمة ResearchGate Scores للمقارنات المؤسسية محدودة.

كما سعت دراسة (كلو، ٢٠١٨) <sup>١٦</sup> إلى تبين خصائص شبكة ResearchGate وإمكانية استخدامها كوسيلة تقنية للنشر العمى بكافة أنواعه وتخصصاته ولغاته، متخذة عينة من أعضاء هيئة التدريس في أربعة كليات بجامعة السلطان قابوس هم كليتي العلوم والهندسة للمجالات العلمية، وكليتي الآداب والعلوم الاجتماعية والتربية للإنسانيات، حيث رصدت من خلالها استخدام أعضاء هيئة التدريس لشبكة ResearchGate، وحجم وطبيعة الإنتاج الفكري المنشور لهم على هذه الشبكة بالإضافة إلى قياس مستوى التواصل العلمي بينهم وبين أقرانهم.

#### ٤/٧ دراسات اهتمت بتقييم ومقارنة الشبكات الاجتماعية الأكاديمية

قامت دراسة (Kong,et.al, 2014) <sup>١٧</sup> على مقارنة شاملة لثلاثة مواقع للتواصل الاجتماعي هي MySpace، وTwitter، وFacebook وتقديم تحليل متعمق لتلك المواقع حيث قيمت مواقع الشبكات الاجتماعية هذه استناداً إلى أربعة معايير عامة هي (الملاحة والتفاعل ومصداقية المصدر والاستخبارات) مقترحة لكل معيار قائمة من المقاييس للمقارنة حيث استكشفت المقارنة الاختلافات بشكل أساسي والقواسم المشتركة بين مواقع الشبكات الاجتماعية تلك بناء على تحليل المقارنة.

كما عمدت دراسة (DongLiu, et.al. 2018) <sup>١٨</sup> إلى إجراء تحليل لاحق لـ ٣١ دراسة تقييمية للشبكات الاجتماعية، حصرت من خلالها ٧٣ مقياس تحليلي لمواقع الشبكات الاجتماعية، وذلك للوصول إلى تقييم عام لتلك الفئة من المواقع، وقد كشفت نتائج الدراسة أن استخدام SNS قد يكون مفيداً للدعم الإعلامي والعاطفي للمستخدمين، كذلك توصلت الدراسة إلى اختلاف استقبال المستخدمين لمزايا الدعم المختلفة التي تقدمها تلك الشبكات.

وقامت دراسة (Sancheng Peng,et.al. 2018) <sup>١٩</sup> على إجراء تحليل لاحق لأهم وأحدث الأدبيات العلمية- على حد قول الباحثين- التي تناولت الشبكات الاجتماعية حيث قدمت لمحة عامة عن الشبكات الاجتماعية، بما في ذلك التعريف بها وأنواعها، وكذلك حللت التأثير الاجتماعي لتلك الشبكات من مستويات مختلفة، مثل تعريفه وخصائصه وهندسته وتطبيقاته، ونماذج النشر، كما ناقشت مقاييس التقييم

للتأثير الاجتماعي لتلك المواقع، ولخصت نماذج التقييم الموجودة حول التأثير الاجتماعي في الشبكات الاجتماعية، وقدمت لمحة عامة عن الأساليب الحالية لتعظيم التأثير، وأخيراً، ناقشت الدراسة مشاكل الخوارزميات الحالية والمستقبلية من وجهات نظر مختلفة في هذا المجال.

كذلك دراسة (Carlos Caicedo, Fatima Espinoza Vasquez, 2015)<sup>٢٠</sup> والتي قدمت ملصقاً لعرض مقارنة إعلامية لخمسة من مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية (Academia.edu، و ResearchGate، و Mendeley، و LinkedIn، و Impact Story) وتناولت من خلال هذا الملصق لأدوات وخدمات تلك الشبكات، حيث اعتمدت على ١٢ مقياس لتقييم تلك الشبكات هم لوحات المناقشة، ومستودع الملفات، والبريد الإلكتروني، وعدد الاستشهادات، والمقاييس البديلة، والملف الشخصي، وإنشاء مجموعات تعاونية، وإدارة المراجع، ومعالجة المستندات التعاونية، ورؤية الشبكة، وتحميل المنشورات، ووسائل التواصل الاجتماعي الأخرى وقد استنتجت الدراسة وجود العديد من أوجه القصور في أدوات وخدمات تلك الشبكات مثل عدم وجود آلية لاستيراد وتصدير البيانات بينها كذلك صعوبة إدارة الملفات الشخصية، كما أكدت الدراسة تركيز معظم الخدمات في شبكة ResearchGate.

وأخيراً دراسة (Chiungjung Huang, 2018)<sup>٢١</sup> والتي استكشفت من خلال التحليل اللاحق لـ ٣٠ دراسة علمية تتكون من ٢١٣٦٧ مشارك حجم وطبيعة الارتباط بين استخدام مواقع الشبكات الاجتماعية والانجاز الأكاديمي للباحثين، وذلك من خلال تقديم ثمان مقاييس لتقييم استخدام شبكة Facebook.

ومن خلال استعراض ما سبق من دراسات، نجد أن الدراسات السابقة قد ركزت في معظمها على دراسة بنية وأنماط استخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية وجمهور المستخدمين منها سواء بصورة فردية من خلال دراسة موقع بعينه مثل Mendeley أو بصورة مجمعة من خلال دراسة مجموعة من المواقع مثل Academia، و ResearchGate و Mendeley؛ كذلك نرى مجموعة من الدراسات التقييمية والتي اعتمدت على إيجاد مجموعة من المعايير والمقاييس التقييمية للوقوف على القيمة العلمية للشبكات الاجتماعية عامة والشبكات الاجتماعية الأكاديمية خاصة إلا أن الدراسة الحالية تختلف عن الدراسات السابقة في تركيزها على تقييم مجموعة من مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية معتمدة على مجموعة من المعايير التي أعدت لاستكمال عملية التقييم، وقد استفادت الدراسة الحالية من هذه الدراسات في جوانب متعددة، وبخاصة في إعداد المعايير التقييمية للدراسة الحالية، كذلك من النتائج التي توصلت إليها هذه الدراسات.

## ثانياً: الإطار النظري.

ظهرت الشبكات الاجتماعية Social Networks في عام ١٩٩٧، حيث مثل موقع SixDegrees.com الارهاصات الأولى لتلك الفئة من المواقع، وكان يتيح لمستخدميه إنشاء ملفات تعريفية وإضافة الأصدقاء وأعلن هذا الموقع عن نفسه كأداة لمساعدة المستخدمين على تحقيق التواصل الاجتماعي بينهم، إلا أنه لم يكتب له النجاح وأغلق في عام ٢٠٠٠، ومنذ ذلك الحين والشبكات الاجتماعية تحظى بالعديد من المحاولات لتعريفها وتصنيفها والإفادة منها، وفي منتصف العقد الأول من القرن الحادي والعشرين بدأت الشبكات الاجتماعية الأكاديمية في الظهور على الساحة المعلوماتية وأعلنت عن نفسها كمواقع ويب تقوم على التعاون الأكاديمي ومشاركة المستخدمين أعمالهم العلمية ومشاريعهم البحثية، كما يسمح بعض هذه المواقع بمشاركة الاسهامات المرجعية وإجراء عمليات البحث والتأليف التعاوني، وقد تعددت الأسباب والدوافع وراء استخدام العلماء والباحثين لمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية، ولعل من أهم تلك الأسباب هو محاولة الباحثين إيجاد جسر علمي للتواصل الأكاديمي بين الاقران، والاعتماد على مواقع تلك الشبكات للقيام بعمليات النشر والاتاحة بالإضافة إلى تتبع المشاريع والأنشطة العلمية.<sup>٢٢</sup>

وعليه يمكن تصنيف مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية إلى أربعة فئات وفقاً لما تقدمه من خدمات:

- مواقع تقدم خدمات مشاركة الملفات مثل SlideShare.
  - مواقع تقدم خدمات مشاركة الاستشهادات المرجعية مثل Mendeley.
  - مواقع تقدم خدمات التأليف التعاوني مثل Wikia.
  - ومواقع تقدم خدمات لمشاركة البحوث والأوراق العلمية مثل ResearchGate.
- هذا وقد قسم (Jordan2017)<sup>٢٣</sup> الشبكات الاجتماعية الأكاديمية إلى فئتين رئيسيتين:
- ١- مواقع شبكات أنشئت وطورت لأغراض إنشاء الملفات العلمية مثل Academia.edu.
  - ٢- مواقع طورت بشكل أساسي لنشر المحتوى ومشاركته مثل Google Drive.

### ResearchGate

تعرف ResearchGate عن نفسها بأنها شبكة مهنية للعلماء والباحثين يستخدمها أكثر من ١٥ مليون عضو من جميع أنحاء العالم لمشاركة البحوث واكتشافها ومناقشتها تأسست مؤسسة ResearchGate في عام ٢٠٠٨ من قبل الطبيبين Ijad Madisch و Sören Hofmayer وعالم الكمبيوتر Horst Fickenscher. وذلك في سبيل تحقيق مجموعة معلنة من الأهداف هي مشاركة المنشورات، والتواصل والتعاون مع الزملاء والأقران والمؤلفين المشاركين والأخصائيين، والحصول على إحصائيات ومعرفة المقروء والمستشهد به من أعمال وطرح الأسئلة والحصول على إجابات وحل مشاكل البحث، والبحث عن الوظيفة المناسبة باستخدام لوحة العمل التي تركز على الأبحاث، ومشاركة التحديثات حول المشروعات الحالية للمستخدمين، ومواكبة أحدث الأبحاث<sup>٢٤</sup>.

وإجمالاً يمكن تعريف ResearchGate على أنها أداة تعاون مجانية موجهة للباحثين العلميين من جميع تخصصات العلوم. حيث توفر تطبيقات شبكية بما في ذلك المناقشات المنهجية، المجموعات... الخ. وباستطاعة المشتركين أيضاً إنشاء مدونة خاصة بهم في الشبكة<sup>٢٥</sup>.

كما يتيح الموقع للباحثين تحميل أوراق البحث الخاصة بهم، والانضمام إلى المناقشات واتباع أنشطة الباحثين الآخرين. والموقع يوفر حساب تسجيل مجاني للمستخدمين لإنشاء ملف تعريف على الإنترنت، ومشاركة فكرتهم، وقوائم أبحاثهم في المؤتمرات. بالإضافة إلى ذلك، يمكن أن يكون هذا الموقع ملزماً للغاية في تحديد موقع مواد المؤتمرات مثل المقالات والملصقات والشرائح التي لم يتم أرشفتها في شبكات اجتماعية أكاديمية أخرى. بخلاف ذلك، يمكن لمستخدمي ResearchGate تلقي إشعارات على منشوراتهم بما في ذلك عدد المرات التي تمت فيها مشاهدة أوراقهم من قبل مستخدمون آخرون على ResearchGate، ومن خلال ResearchGate يمكن للباحثين طرح الأسئلة والرد على جميع المستخدمين فيما يتعلق بموضوعها، والحصول على إشعارات كلما تم تحميل العمل الجديد بالإضافة إلى إرسال رسالة مباشرة لطلب التغذية الراجعة من خلال نظام المراسلة، وطلب مشاركة إصدارات كاملة من المقالات<sup>٢٦</sup>.

### Academia.edu

تعرف Academia.edu عن نفسها بأنها منصة للأكاديميين لتبادل الأوراق البحثية، تم إطلاقها في سبتمبر ٢٠٠٨، مع ٣٦ مليون زائر شهرياً اعتباراً من ديسمبر ٢٠١٧ وأكثر من ٢٠ مليون نص كامل،

تأسست شركة Academia.edu على يد Richard Price مدعية أنها تدعم العلوم المفتوحة أو ما يعرف بحركات الوصول المفتوح، وخاصة التوزيع الفوري للأبحاث<sup>٢٧</sup>.

يستخدم الأكاديميون Academia.edu لمشاركة أبحاثهم ومراقبة التحليلات العميقة حول تأثير أبحاثهم وتتبع أبحاث الأكاديميين الذين يتابعونهم، أكثر من ٧٠ مليون أكاديمي قاموا بالتسجيل في Academia.edu بإضافة ٢١ مليون ورقة<sup>٢٨</sup>.

إجمالاً يمكن الإشارة إلى Academia.edu باعتباره واحداً من مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية حيث يقدم أوراقاً أكاديمية يمكن مشاركتها بين الباحثين، من خلال Academia يمكن للمستخدمين إنشاء ملفات شخصية وتحميل قائمة من مخرجات البحوث الخاصة بهم يتضمن حساب المستخدم في Academia.edu إحصائيات حول طرق العرض والتفاعلات الاجتماعية مثل المتابعين والمتابعين. لتحقيق هدفهم، تم تطوير Academia.edu كوسيلة توفر للأكاديميين إمكانية تبادل أبحاثهم مع أكثر من مليار باحث في جميع أنحاء العالم، يمكن للمستخدمين التسجيل مجاناً ومن السهل إنشاء ملف تعريف كذلك يمكن للمستخدمين في Academia.edu استيراد جهات الاتصال من حسابات الشبكات الاجتماعية الأخرى للعثور على الأعضاء الذين لديهم ملفات شخصية لـ Academia.edu<sup>٢٩</sup>.

### Mendeley

Mendeley هي أداة مرجعية مجانية وشبكة من الشبكات الاجتماعية الأكاديمية تساعد الأكاديميين على تنظيم وقتهم والتعاون مع الآخرين بشكل فعلي واكتشاف أحدث الأبحاث حول العالم. تأسست Mendeley ، التي سميت على اسم عالم الأحياء جرجور مندل والكيميائي دميتري مينديلييف، في نوفمبر ٢٠٠٧ من قبل ثلاثة طلاب دكتوراه ألمان تم إصدار النسخة التجريبية العامة الأولى في أغسطس ٢٠٠٨، وفي عام ٢٠١٣ تم شراء Mendeley من قبل شركة Elsevier للنشر<sup>٣٠</sup>.

هذا ويساعد Mendeley المستخدمين على تحميل ومشاركة الملفات التي تشجع على التعاون مع المجموعات الأخرى من خلال مشاركة الأوراق ومتابعة التحديثات وإيداء التعليقات وتتبع التقدم داخل المجموعات كما يسمح لهم بالبحث وتحميل الأوراق إلى ملفهم الشخصي وترك تعليق مباشر على أوراق زملائهم. الاشتراك في Mendeley ليس مجاناً فقط، ولكن يمكن للمستخدمين تنزيل البرنامج بأكمله على سطح المكتب الشخصي<sup>٣١</sup>.

### .Orcid

هو موقع يقوم بإعطاء المستخدمين رمز أبجدي رقمي غير مسجل من أجل تعريف الباحثين والأكاديميين بشكل فريد، ويوفر هوية ثابتة للمؤلفين، مماثلة لتلك التي تم إنشاؤها للكيانات ذات الصلة بالمحتوى على الشبكات الرقمية بواسطة مُعَرِّفات الأشياء الرقمية، ويقدم Orcid سجلاً مفتوحاً ومستقلاً يهدف إلى أن يكون المعيار الفعلي لتحديد هوية المساهمين في الأبحاث والنشر الأكاديمي. في ١٦ أكتوبر ٢٠١٢، أطلقت Orcid خدمات التسجيل الخاصة بها وبدأت في إصدار مُعَرِّفات المستخدم. هذا وقد تم الإعلان لأول مرة عن Orcid في عام ٢٠٠٩ كجهد تعاوني من قبل مجتمع الأبحاث لحل مشكلة غموض اسم المؤلف في الاتصال العلمي حيث تم إطلاق "مبادرة تحديد هوية الباحثين المفتوحة"<sup>٣٢</sup>

بحلول نهاية عام ٢٠١٣، كان لدى Orcid ما يزيد عن ١١١ منظمة مسجلة على الشبكة، وأكثر من ٤٦٠،٠٠٠ مستخدم، وفي ١٥ نوفمبر ٢٠١٤؛ أعلنت شركة Orcid عن تسجيل مليون مستخدم وتضم عضوية Orcid العديد من المؤسسات البحثية مثل جامعة كاليفورنيا التكنولوجية، وجامعة كورنيل، هذا وتعد Orcid واحدة من الشبكات الاجتماعية الأكاديمية حيث مكنتها التسجيل المفتوح للباحثين من إنشاء

شبكة أكاديمية متكاملة ذات مجموعات اهتمام محددة لجمع الباحثين والعلماء من مختلف التخصصات العلمية لتبادل الأوراق العلمية والبحثية المختلفة.<sup>٣٣</sup>

## Zotero

هو برنامج حرّ مفتوح المصدر لإدارة المراجع والبيانات الببليوغرافية والمواد البحثية العلمية ذات الصلة كما أنه يعد واحداً من الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ومن مميزاته التكامل مع متصفحات الويب على شكل تطبيق مدمج ولديه القدرة على المزامنة عبر الإنترنت، وتوليد الاستشهادات والحواشي والمراجع في النص، فضلاً عن التكامل مع معالجات النصوص المعروفة WordMS، و Open office، وغيرها.<sup>٣٤</sup>

البرنامج تم إنتاجه من قبل مركز التاريخ والإعلام الجديد في جامعة جورج وهو منظمة مستقلة غير ربحية ليس لها أي اهتمام مالي بالمعلومات الخاصة. وكان الإصدار الأول له في ٨ أكتوبر ٢٠٠٦، وصدر في نسخته المستقلة في مارس ٢٠١٤.<sup>٣٥</sup>

يساعد Zotero المستخدمين على الاستشهاد وجمع ومشاركة وتنظيم مصادر الدراسة بسهولة. إنه موقع من مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية معروف ومفيد مع مجتمعات أو مجموعات اهتمام محددة. يستضيف Zotero مجموعات تسمح للمستخدمين بالاتصال والعمل مع خبراء آخرين واكتشاف أعمال أخرى من مختلف المجالات حتى يمكن تحديث المستخدمين حول قضية محددة والاتصال بالأشخاص المحيطين بها، كما يساعد على تنظيم البحث بالطريقة التي يريدها المستخدم ويمكنه من فرز العناصر إلى مجموعات ووضع علامة عليها باستخدام الكلمات الأساسية. أو إنشاء عمليات بحث محفوظة تملأ تلقائياً بالمواد ذات الصلة أثناء العمل، ويمكن لـ Zotero إجراء مزامنة اختيارية لبيانات المستخدم عبر الأجهزة، والحفاظ على الملاحظات والملفات والسجلات الببليوجرافية محدثة بسهولة. وفي حالة المزامنة، يمكن الوصول إلى البحث من أي متصفح ويب كما يمكن مشاركة مكتبة Zotero مع أكبر عدد ممكن من الأشخاص دون تكلفة.<sup>٣٦</sup>

## ثالثاً: عرض وتحليل بيانات الدراسة.

تعتمد هذه الدراسة إلى إجراء تحليل وصفي وإحصائي لخصائص وسمات خمسة من مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية المتاحة على الخط المباشر (ResearchGate) ASNs، و Academia.edu، و Mendeley، و Orcid، و Zotero) وهي أكثر المواقع شهرة واستخداماً في فنتها وفقاً لتقييم وترتيب Alexa.

و Alexa<sup>٣٧</sup> هي واحدة من الشركات الرائدة في تحليل الويب ورصد حركة وشعبية المواقع على الإنترنت تأسست في الولايات المتحدة - كاليفورنيا- عام ١٩٩٦ ثم انتقلت ملكيتها إلى شركة أمازون Amazon حيث توفر تقارير حول حركة المرور على شبكة الإنترنت internet traffic والتصنيفات العالمية وغيرها من المعلومات لنحو ٣٠ مليون موقع ويب، إن ترتيب أليكسا أو Alexa rank هو مقياس لكيفية أداء موقع الويب بالمقارنة بساتر المواقع الأخرى على الويب على مدى ثلاثة أشهر، حيث يتم حساب رتبة الموقع باستخدام منهجية محددة تجمع بين متوسط عدد الزوار يومياً في موقع ما ومتوسط عدد مرات مشاهدة صفحات الموقع خلال ثلاثة أشهر، ويقدم Alexa rank تصنيفاً خاصاً بكل دولة، وهو مقياس لكيفية تصنيف موقع الويب في بلد محدد مقارنة بالمواقع الأخرى على مدار شهر، ويمكن استخدام Alexa rank لمراقبة اتجاه شهرة موقع ما ومقارنة شعبية واستخدام مواقع الويب المختلفة.

وقد افترضت الباحثة أن مواقع الشبكات الخمس محل الدراسة طالما حصلت على رتبة أعلى وفقاً لترتيب العالمي لـ Alexa—أي أنها تم استخدامها بكثرة والرجوع إليها باستمرار والتعامل معها بصورة أكبر من غيرها، ومن ثم فقد حظيت بحضور إلكتروني كاف لدراستها والتعرف على سماتها وتقييمها كنماذج للشبكات الاجتماعية الأكاديمية ASNs- هذا وجدير بالإشارة إلى أن هذه المرحلة استنقت بياناتها في الفترة من ١ سبتمبر إلى ٣١ ديسمبر ٢٠١٨ ويعرض الجدول التالي- (جدول ١) المواقع الخمس للشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة وترتيبها العالمي في Alexa.

### جدول رقم (١) المواقع الخمس للشبكات الاجتماعية الأكاديمية ASNs محل الدراسة وترتيبها العالمي في Alexa rank.

الموقع	URL	Alexa rank	م
ResearchGate	<a href="https://www.ResearchGate.net/">https://www.ResearchGate.net/</a>	244	1
Academia.edu	<a href="http://www.academia.edu/">http://www.academia.edu/</a>	775	4
Mendeley	<a href="http://www.mendeley.com/">http://www.mendeley.com/</a>	5624	3
Orcid	<a href="https://orcid.org/">https://orcid.org/</a>	6703	5
Zotero	<a href="http://www.zotero.org/">http://www.zotero.org/</a>	17621	2

ويتضح من قراء جدول (١) أن موقع ResearchGate يحظى بأعلى ترتيب بين المواقع وفقاً لترتيب أليكسا حيث يأتي في المرتبة الـ (٢٤٤) يليه موقع Academia.edu في المرتبة الـ (٧٧٥) يتبعهما موقع Mendeley في المرتبة الـ (٥٦٢٤) يتبعهم Orcid في المرتبة الـ (٦٧٠٣) وأخيراً يأتي موقع Zotero في المرتبة الأخيرة (١٧٦٢١) على الرغم من أنها الشبكة الأقدم ضمن شبكات الدراسة ٢٠٠٦ ولعل ذلك يرجع إلى ضعف الإمكانيات والفرص التي تقدمها Zotero في مقابل باقي الشبكات كما سيوضح من الدراسة.

### ١/ الشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة: بيانات أولية.

#### جدول (٢) بيانات أولية عن الشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة. ٣٨

م	ASNs	عدد المستفيدين	سنة البداية	المقر الرئيس
١	ResearchGate	١٥٠٠٠٠٠٠	٢٠٠٨	ألمانيا
٢	Academia.edu	٦٦٤٦٠٧٢٨	٢٠٠٨	الولايات المتحدة
٣	Mendeley	١٢٠٠٠٠٠٠	٢٠٠٨	المملكة المتحدة
٤	Orcid	٥٣٥١٢٧٣	٢٠١٢	الولايات المتحدة
٥	Zotero	٨٠٠٠٠٠٠٠	٢٠٠٦	الولايات المتحدة

يستعرض الجدول السابق جدول رقم (٢) مجموعة بيانات أولية عن الشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة حيث يتضح الآتي:

- يقع المقر الرئيس لثلاثة من الشبكات محل الدراسة (Academia.edu و Orcid و Zotero) بالولايات المتحدة الأمريكية، في حين أن ResearchGate يقع مقرها الرئيس في ألمانيا و Mendeley في المملكة المتحدة.
- تمثل Academia.edu أكبر شبكة من حيث عدد المستفيدين حيث يتجاوز عددهم الـ (٦٦٤٦٠٧٢٨) مستفيد، تليها ResearchGate بعدد مستفيدين يتجاوز (١٥٠٠٠٠٠٠) مستفيد، يتبعهم Mendeley

بعدد مستفيدين يقدر بنحو (١٢٠٠٠٠٠٠) مستفيد، ثم تأتي Zotero بعدد مستفيدين (٨٠٠٠٠٠٠) مستفيد، وأخيراً Orcid بعدد مستفيدين يقدر بنحو (٥٣٥١٢٧٣) مستفيد.

## ٢/ السمات العامة

يستعرض الجدول التالي جدول رقم (٣) مجموعة من السمات والخصائص العامة التي ترى الدراسة أهمية توافرها في مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية مثل (إمكانية إرسال نتائج البحث عبر البريد الإلكتروني، الإحاطة الجارية، إمكانية طلب النص الكامل، توافر مرجعية محددة لتقييم والتصديق على المستخدمين، وغيرها من الخصائص التي يوضحها ويستعرضها الجدول التالي.

### جدول رقم (٣) السمات العامة للشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة.

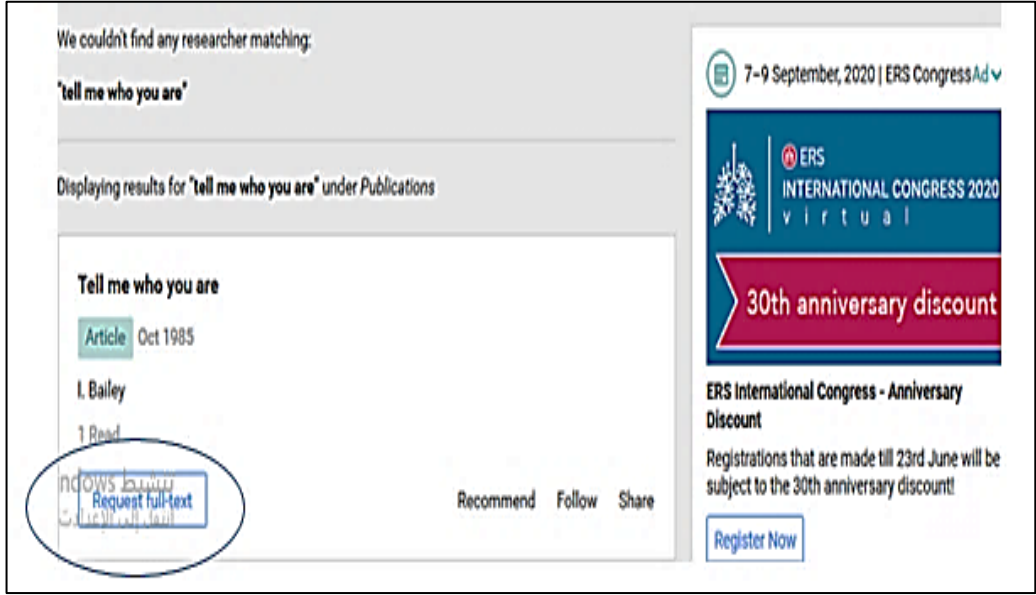
م	السمات العامة	ResearchGate	Academia.edu	Mendeley	Orcid	Zotero
1	إرسال نتائج البحث عن المنشورات عبر البريد الإلكتروني	X	X	X	X	X
2	متابعة نتائج البحث	✓	X	X	X	X
3	طلب النص الكامل لوثيقة من المؤلف	✓	✓	X	✓	X
4	عرض وإخفاء مستخلص الوثائق والمنشورات	✓	✓	X	X	X
5	نشر وتدوين أسئلة وأجوبة عبر الملف الشخصي	✓	X	X	X	✓
6	حفظ نتائج البحث في حساب المستخدم	X	✓	✓	X	X
7	تنزيل النص الكامل للوثائق	✓	✓	X	X	X
8	الإعلان أو تدوين ملاحظات حول المشاريع الحديثة للمستخدمين	✓	X	X	X	X
9	إزالة ومحو المنشورات من المخطط الزمني-time line-	✓	✓	✓	✓	✓
10	إمكانية دعوة الزملاء للاشتراك في الموقع	✓	✓	X	X	X
11	حصول المستخدم على إحاطة جارية بمعدلات قراءة منشوراته	✓	✓	X	X	X
12	حصول المستخدم على إحاطة جارية بمعدلات تنزيل منشوراته	✓	✓	X	X	X
13	تأييد ومصادقة مهارات وخبرات المستخدمين	✓	X	X	X	X
14	إمكانية تحديد المراجع المصدقة لمهارات وخبرات المستخدمين	✓	X	X	X	X
15	حصول المستخدم على إحاطة جارية حول نشاطات المستخدمين الآخرين الذين يتابعهم	✓	✓	✓	✓	✓
16	حصول المستخدم على إحاطة جارية حول المحتويات والمنشورات التي يتابعها	✓	✓	X	✓	X

م	السمات العامة	ResearchGate	Academia.edu	Mendeley	Orcid	Zotero
17	منتديات مناقشة منفصلة، ومجموعات اهتمام خاصة	X	X	✓	X	✓
18	تصدير ملف التعريف profile كسيرة ذاتية	✓	X	X	X	✓
19	يمكن للمستفيد استعراض وتصفح ملفات المستخدمين الآخرين	✓	✓	X	X	X
20	يمكن للمستفيد تقديم تغذية راجعة حول عمل بحثي لمستخدم آخر	✓	✓	X	X	X
	النتائج	٧١	١٢	٤	٤	٥

وقد تبين من دراسة وتحليل مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة، ومطابقة خصائصها وسماتها العامة مع ما تقترحه الدراسة من خصائص وسمات لمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية ما يلي:

- تمكن جميع المواقع محل الدراسة المستخدم من إزالة ومحو المنشورات والمشاركات من مخططة الزماني.
- يحصل كل مستخدم مواقع الشبكات محل الدراسة على إحاطة جارية وتحديثات حول من تابعهم من مستخدمين آخرين.
- لا يمكن لمستخدمي أي موقع من مواقع الدراسة إرسال نتائج البحث عبر البريد الإلكتروني.
- يمكن لمستخدمي موقع ResearchGate فقط متابعة نتائج الأبحاث المنشورة بها، والإعلان عن المشروعات الحديثة للمستخدمين، ومصادقة وضمان مهارات وخبرات المستخدمين وعرض المراجع المؤيدة لذلك.
- يمكن للمستخدم في كل من موقع ResearchGate، وموقع Academia.edu عرض وإخفاء مستخلصات المنشورات من على ملفه الشخصي، كذلك تنزيل النص الكامل للوثيقة، وإمكانية إرسال رسائل دعوية لدعوة الزملاء للاشتراك في الشبكة، وتمكن كلتا الشبكتين المستخدمين من الحصول على إحاطة جارية حول معدلات قراءة منشوراتهم ومعدلات تنزيل المنشورات، كذلك يمكن للمستخدمين من خلال هاتين الشبكتين استعراض وتصفح ملفات المستخدمين الآخرين، وتقديم تعليق أو تغذية راجعة حول عمل بحثي لمستخدم آخر.
- يمكن نشر وتداول أسئلة وأجوبة عبر الملف الشخصي في كل من موقع ResearchGate، وموقع Zotero، وكذلك تصدير واستخدام ملف التعريف للمستخدم وعرضه كسيرة ذاتية.
- يمكن حفظ نتائج البحث في حساب المستخدم في كل من Academia.edu، وموقع Mendeley.
- يقدم كل من Mendeley، وZotero منتديات مناقشة منفصلة ومجموعات اهتمام للمستخدمين أصحاب الاهتمامات الواحدة.
- يمكن مراسلة المؤلف لطلب النص الكامل لمنشوراته في كل من موقع ResearchGate، وموقع Academia.edu، وموقع Orcid، كما تمكن الشبكات الثلاثة مستخدميها من الحصول على إحاطة جارية حول المحتويات والمنشورات التي يتابعوها.





شكل رقم (١) إمكانية مراسلة المؤلف لطلب النص الكامل للأعمال العلمية – من موقع -ResearchGate

إجمالاً حصل موقع ResearchGate على أعلى درجات في اتباع السمات العامة بمعدل (٢٠/١٧) وبنسبة (٨٥%) أعقبه موقع Academia.edu بمعدل (٢٠/١٢) وبنسبة (٦٠%) تلاهما موقع Zotero بمعدل (٢٠/٥) وبنسبة (٢٥%) وحصل كلاً من موقع Mendeley، وموقع Orcid على نفس الدرجات (٢٠/٤) وبنسبة (٢٠%).

### ٣/ خدمات البحث والاستعراض.

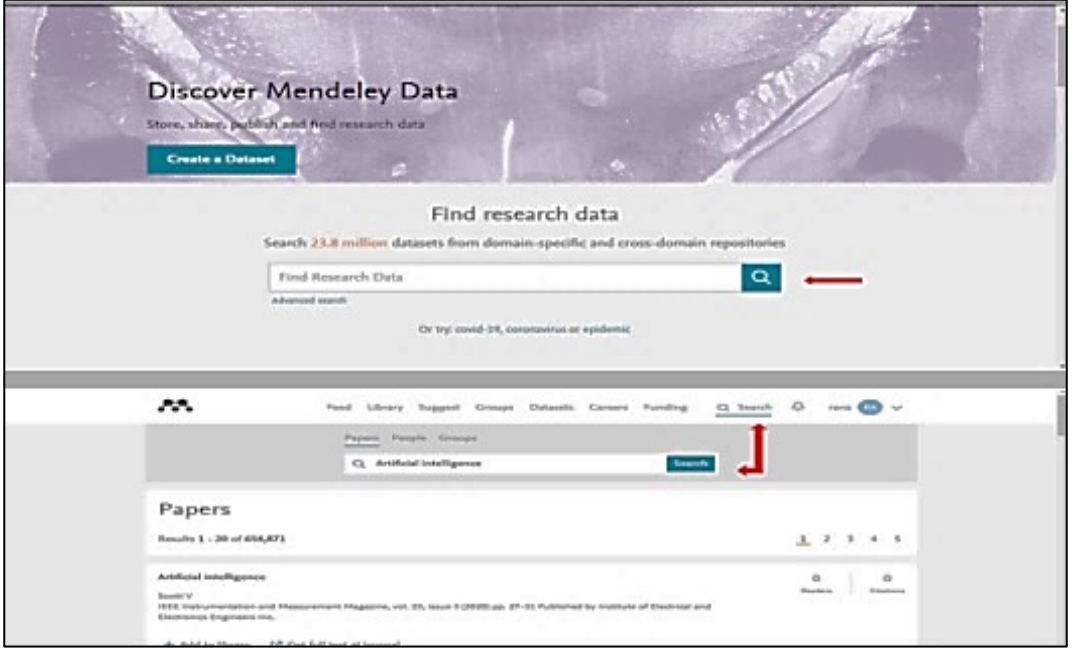
تهدف إمكانيات البحث البسيط والمتقدم إلى مساعدة الباحثين والمستخدمين في استرجاع السجلات من قواعد بيانات الشبكات محل الدراسة، ويساعد البحث البسيط المستخدمين من خلال تمكينهم من الاعتماد على أي كلمة مفتاحية في العثور على السجلات واستردادها من قواعد البيانات، في حين أن البحث المتقدم يمكن المستخدمين من الاعتماد على عوامل الجبر البوليني (أو، و، ليس... الخ) لاسترجاع واسترداد الوثائق المطلوبة، والجدول التالي (جدول رقم ٤) يستعرض في عشرين خاصية إمكانيات الشبكات محل الدراسة في خدمات وإمكانيات البحث والاستعراض.

## جدول رقم (٤) إمكانات البحث بالشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة

Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	معاملات البحث	م
أ. نوع البحث						
✓	✓	✓	✓	✓	بحث بسيط	1
X	X	✓	X	X	بحث متقدم (مركب)	2
ب. عوامل البحث						
✓	✓	✓	✓	✓	العنوان	3
✓	✓	✓	✓	✓	المؤلف/ المؤلفون	4
X	X	X	X	X	تاريخ النشر	5
X	X	X	X	✓	عنوان الدورية	6
X	X	X	X	✓	الموضوع	7
X	X	X	X	✓	الموضوع الفرعي	8
X	X	✓	X	X	نطاق التاريخ	9
X	X	✓	X	X	الملخص/ المحتوى	10
✓	✓	✓	✓	X	الكلمات المفتاحية	11
X	X	X	X	✓	أسئلة البحث	12
X	✓	X	X	✓	إجابات البحث	13
X	X	✓	X	X	البحث البوليني	14
X	X	X	X	X	الناشر	15
X	X	X	X	X	اسم المؤسسة	16
✓	✓	✓	✓	X	الكلمات المفتاحية تعمل كروابط فائقة	17
✓	X	X	✓	X	الموضوع يعمل كرابط فائق	18
X	X	X	X	X	عنوان الدورية يعمل كرابط فائق	19
X	X	X	X	X	إمكانية حفظ عمليات البحث	20
6	6	9	6	8	النتائج	

ويبين جدول (٤) مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة، ومدى مطابقتها خصائصها البحثية مع ما تقترحه الدراسة من خصائص وخدمات بحث واستعراض يجب أن تتوفر لمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية.

- تقدم جميع مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة خدمات البحث البسيط، وتقدم Mendeley فقط خدمات البحث المتقدم.



## شكل رقم (٢) خدمات البحث المتقدم في موقع Mendeley

- تقدم ResearchGate واصفات وعوامل بحث متعددة (العنوان، المؤلف، عنوان الدورية، الموضوع، الموضوع الفرعي، نطاق التاريخ، أسئلة البحث، إجابات البحث)
  - تقدم Academia.edu واصفات وعوامل بحث هي (العنوان، المؤلف، الكلمات المفتاحية)
  - تقدم Mendeley واصفات بحث هي (العنوان، المؤلف، نطاق التاريخ، المستخلصات، الكلمات المفتاحية)
  - تقدم Orcid واصفات بحث (العنوان، المؤلف، الكلمات المفتاحية، إجابات البحث)
  - تقدم Zotero واصفات بحث هي (العنوان، المؤلف، الكلمات المفتاحية)
  - تفتقر جميع مواقع الشبكات محل الدراسة إلى تقديم واصفات بحثية بالناشر أو اسم المؤسسة العلمية المسؤولة عن المنشورات أو التابع لها المستخدم.
  - تعمل الكلمات المفتاحية كروابط فائقة في جميع مواقع الشبكات محل الدراسة باستثناء موقع شبكة ResearchGate.
  - تعمل الموضوعات كروابط فائقة في كل من موقعي Academia.edu، وZotero فقط.
  - افقرت جميع مواقع الشبكات محل الدراسة إلى جعل عناوين الدوريات روابط فائقة، ولم تقدم أي من المواقع محل الدراسة خدمات حفظ عمليات البحث.
- إجمالاً تفوقت Mendeley على سائر الشبكات في خصائص البحث والاسترجاع بمعدل (٢٠/٩) وبنسبة قدرها (٤٥%) تلتها ResearchGate بمعدل (٢٠/٨) وبنسبة قدرها (٤٠%) وتساوت كل من Mendeley، وZotero، وOrcid بمعدل (٢٠/٦) وبنسبة قدرها (٣٠%)

**٤ / التحليل والقياسات البديلة.**

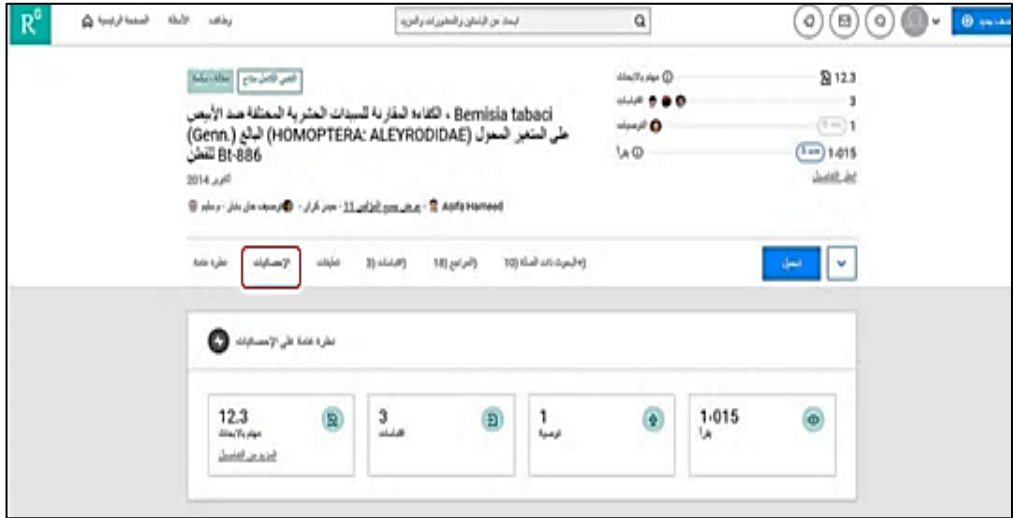
تعد ميزات التحليل والقياسات البديلة ضرورية لمعرفة تأثير منشورات الباحثين وقياس معدل انتشارها، وتساعد القياسات البديلة على فهم تأثير المقالات الفردية وحجم الحضور الإلكتروني لها، والجدول الخامس يكشف عن عوامل التحليل والقياس البديل ومدى اعتماد مواقع الشبكات محل الدراسة عليها وقدرتها على عرض وتقديم مثل هذه القياسات.

**جدول (٥) عوامل التحليل والقياسات البديلة بالشبكات الاجتماعية محل الدراسة**

م	عوامل التحليل	ResearchGate	Academia.edu	Mendeley	Orcid	Zotero
1	إجمالي عدد الاستشهادات بالمنشور	✓	X	✓	✓	X
2	حجم الاستشهاد بالمنشور على مدى عام	✓	X	✓	X	X
3	عدد الاستشهادات بكل منشور من منشورات المستخدم	✓	X	✓	X	X
4	عروض بيانية بحجم الاستشهادات بالمنشور	✓	X	✓	X	X
5	بيانات حول أسماء المؤلفين المستشهادين بالعمل	✓	X	X	X	X
6	بيانات حول أسماء المؤسسات المستشهادة بالعمل	✓	X	X	X	X
7	المراجع داخل الأعمال المنشورة تعمل كروابط فائقة	✓	X	X	X	X
8	بيانات حول إجمالي عدد القراء والمطالعين على العمل	✓	✓	✓	X	X
9	إجمالي حجم التنزيلات للعمل	X	✓	X	✓	X
10	إحصاءات حول الدول الأعلى قراءة للعمل	✓	✓	X	X	X
11	إحصاءات أسبوعية حول عدد القراء	✓	✓	✓	X	X
12	إحصاءات أسبوعية حول عدد التنزيلات	✓	✓	X	X	X
13	عرض عام إحصائي للملف التعريفي للمستخدم	✓	✓	X	✓	X
	النتائج	12	6	6	3	0

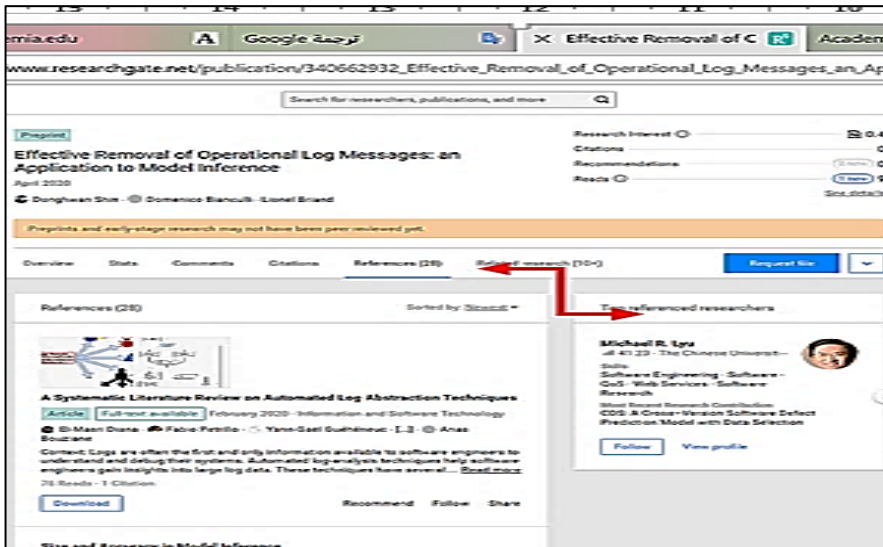
باستقراء الجدول السابق- جدول رقم (٥) - يتبين ما يلي:

- قدمت كل من ResearchGate، وMendeley، وOrcid بيانات حول إجمالي حجم الاستشهاد بالمنشورات.
- قدما موقعي ResearchGate، وMendeley بيانات أكثر تفصيلا حول حجم الاستشهاد على مدى عام زمني، كذلك قدم كلا الموقعين عدد الاستشهادات بكل منشور من منشورات المستخدم، مع دعم تلك البيانات بعروض بيانية توضيحية.



شكل رقم (٣) جزء من التحليلات والقياسات البديلة في موقع ResearchGate

– قدمت ResearchGate فقط بيانات تحليلية حول أسماء المؤلفين المستشهدين بالعمل، وأسماء المؤسسات المستشهدة بالعمل، كما أن المراجع داخل الأعمال المنشورة تعمل كروابط فائقة في تلك الشبكة.



شكل رقم (٤) بيانات تحليلية حول أسماء المؤلفين المستشهدين بالأعمال العلمية بموقع ResearchGate

- قدم كلاً من (ResearchGate، Academia.edu، وMendeley) تفاصيل حول إجمالي عدد القراء والمطالعين على العمل، كذلك قدموا إحصاءات أسبوعية حول عدد القراء.
- قدما كلاً من ResearchGate، وAcademia.edu إحصاءات أسبوعية حول عدد التنزيلات والدول الأعلى قراءة للعمل.
- عرض كلاً من Academia.edu، وOrcid يقدم إحصاءات حول إجمالي حجم التنزيلات للعمل.
- عرضت مواقع (ResearchGate، وAcademia.edu، وOrcid) تفاصيل إحصائية حول الملف التعريفي للمستخدمين.
- لم يقدم موقع Zotero أي بيانات تحليلية أو قياسية للمنشورات.

وعليه حصلت ResearchGate على أعلى درجات في تقديم بيانات وتحليلات قياسية بمعدل (١٣/١٢) وبنسبة (٩٢,٣%) تلاها كل من Academia.edu، وMendeley بمعدل (١٣/٦) وبنسبة (٤٦,١%) تلتها Orcid بمعدل (١٣/٣) وبنسبة (٢٣,٠٧%) وأخيراً Zotero والذي لم يحصل على أي درجة ضمن معدل تقييم التحليل والقياسات البديلة المقترح.

#### ٥/ التفاعل والذكاء

يقصد بميزة التفاعل قدرة المستخدم على تقديم أنماط من التغذية الراجعة سواء للموقع نفسه أو للمنشورات المتاحة به، في حين أن الذكاء يعني قدرة الموقع على تقديم خدمات خبيرة من خلال دمج نظم إدارة البيانات مع قدرات تحليل وتجهيز المعرفة وهذه الطريقة تجعل عملية الوصول للبيانات المعقدة والكبيرة أبسط وأكثر كفاءة، ويقارن-جدول(٦) -عوامل التفاعل والذكاء في مواقع الشبكات محل الدراسة، من خلال أربعة وثلاثين ميزة تم التحقق منها في الجدول التالي....

#### جدول (٦) عوامل التفاعل والذكاء بالشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة

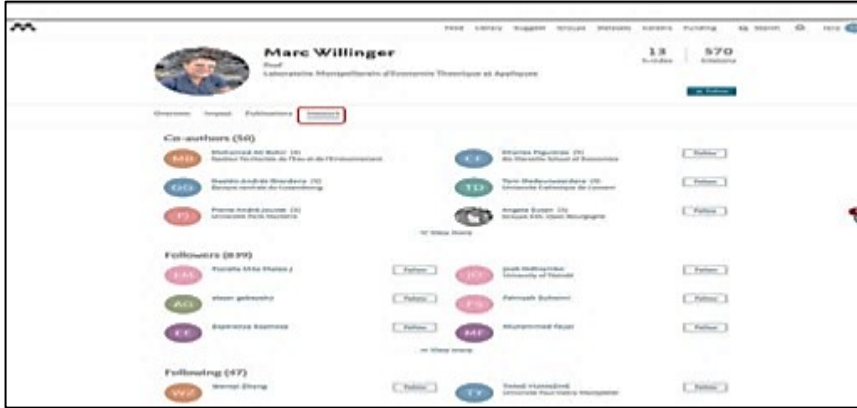
Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	عوامل التفاعل والذكاء	م
X	X	X	✓	✓	يساعد الموقع في العثور على أصدقاء باستخدام Facebook	1
X	X	X	✓	✓	يساعد الموقع في العثور على أصدقاء باستخدام Twitter	2
X	X	X	✓	✓	يساعد الموقع في العثور على أصدقاء باستخدام google	3
X	X	X	✓	✓	يستطيع المستخدم التعليق على المحتوى	4
✓	✓	✓	✓	✓	تخصيص الإشعارات وفقاً للتفضيلات الشخصية للمستخدم	5
✓	✓	✓	✓	✓	تصفية المعلومات والبيانات	6
X	✓	✓	✓	✓	اقتراح المعلومات ذات الصلة باهتمامات المستخدم	7
✓	✓	✓	✓	✓	إمكانية مراسلة المستخدمين الآخرين	8
✓	✓	✓	✓	✓	متابعة المستخدمين الآخرين	9

Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	عوامل التفاعل والذكاء	م
✓	X	✓	X	X	السماح بإنشاء مجموعات اهتمام من المستخدمين	10
X	X	X	✓	✓	اقترح وظيفة مناسبة وفقا للملف الشخصي للمستخدم	11
X	X	✓	✓	✓	عرض التحديثات الأخيرة ذات الصلة بالمحتوى	12
X	X	X	X	✓	تقديم التحديثات الأخيرة ذات الصلة باهتمامات المستخدم	13
X	X	X	✓	✓	تقديم تحديثات وإحاطة جارية حول الوظائف الجديدة للمستخدمين	14
X	X	✓	X	✓	تقديم إحاطة جارية حول مشاركات الأصدقاء	15
✓	✓	✓	✓	✓	يظهر اسم مالك المنشور (المؤلف، أو الناشر) مع كل منشور	16
X	X	✓	X	✓	تحديثات حول قوائم المقالات ذات الصلة بمجال البحث	17
✓	✓	✓	✓	✓	قائمة بالمستفيدين المتابعين والمتابعين تظهر مع الملف الشخصي للمستخدم	18
✓	X	✓	✓	X	قائمة بأشهر المستفيدين المتابعين والمتابعين تظهر عند متابعة مستفيدين آخرين	19
X	X	✓	X	X	يمكن للمستخدم محو متابع	20
✓	✓	✓	✓	✓	يمكن للمستخدم حذف مشاركاته	21
✓	X	✓	X	X	ترشيح المستخدمين ذوي الاهتمامات المشتركة لمتابعتهم	22
X	X	X	X	✓	إظهار التساؤلات البحثية الحديثة ذات الصلة باهتمامات المستخدم	23
X	X	X	X	✓	إشعار المستخدم بالإجابات المنشورة من قبل مستخدمين آخرين	24
X	✓	✓	✓	✓	إشعارات حول طلبات المتابعة الحديثة	25
✓	✓	✓	✓	✓	تخصيص وتنظيم الإشعارات	26
✓	✓	✓	✓	✓	يحصل المستخدم على الإشعارات المختلفة عبر البريد الإلكتروني	27
✓	✓	✓	✓	X	السماح بمتابعة أنشطة ومشاركات المستخدمين	28
X	X	X	X	✓	يمكن للمستخدمين معرفة من زار ملفهم الشخصي وتصفح	29
X	X	X	✓	✓	ترشيح المستخدمين بناءً على ملفهم الشخصي	30
✓	X	✓	✓	X	الموقع يقترح مستخدمين لديهم نفس الاهتمامات البحثية عند البحث عن أحدهم	31

Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	عوامل التفاعل والذكاء	م
X	X	X	✓	X	ترشيح مشاركات تم الإعجاب بها من قبل أصدقاء ومتابعي المستخدم	32
✓	✓	X	X	X	السماح بتخصيص وإعادة تصميم الملف الشخصي للمستخدم	33
✓	✓	X	X	X	الإشارة إلى الفيديوهات الأعلى مشاهدة على الـ YouTube والمرتبطة باهتمامات المستخدمين	34
١٦	١٤	٢٠	٢٣	٢٥	النتائج	

من خلال الجدول السابق جدول رقم (٦) تم التحقق من أن:

- يمكن لجميع المواقع محل الدراسة تخصيص الإشعارات وفقاً للتفضيلات الشخصية للمستخدم، كما يمكنها جميعها تصفية المعلومات والبيانات، وتتيح إمكانية مراسلة المستخدمين الآخرين، ومتابعتهم.
- يظهر اسم مالك المنشور (المؤلف، أو الناشر) مع كل مشاركة يقوم بها في جميع مواقع الشبكات محل الدراسة.
- تظهر قائمة بالمستفيدين المتابعين والمتابعين مع الملف الشخصي للمستخدم في جميع مواقع الشبكات محل الدراسة.

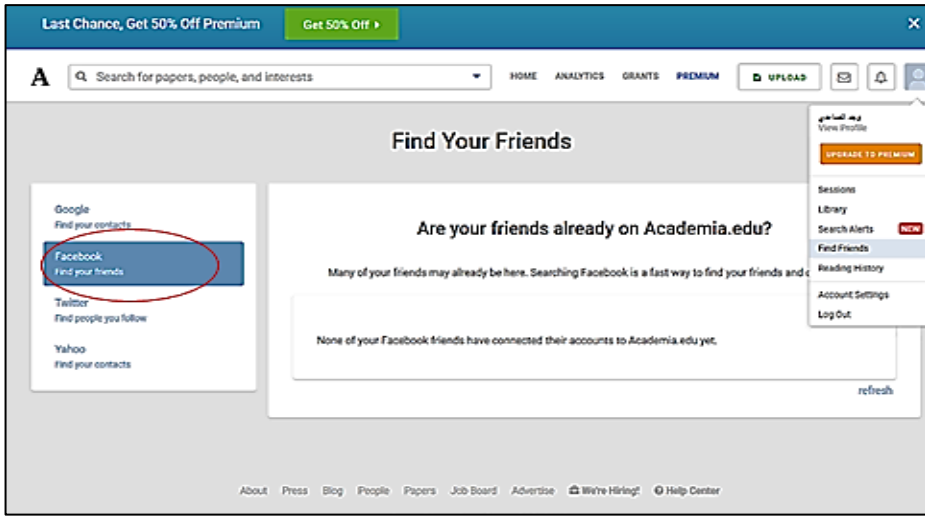


شكل رقم (٥) قائمة بالمستفيدين المتابعين والمتابعين تظهر مع الملف الشخصي للمستخدم - شبكة Mendeley. نموذجاً

- يمكن للمستخدم في جميع المواقع الخمس محل الدراسة حذف مشاركاته.
- يمكن للمستخدم في جميع مواقع الشبكات محل الدراسة تخصيص وتنظيم الإشعارات التي يتلقاها، مع إمكانية الحصول على تلك الإشعارات عبر البريد الإلكتروني.



- تسمح كل الشبكات محل الدراسة - باستثناء موقع Zotero باقتراح المعلومات ذات الصلة باهتمامات المستخدم.
- تسمح كل الشبكات محل الدراسة - باستثناء موقع ResearchGate بتتبع أنشطة ومشاركات المستخدمين.
- يمكن لمستخدمي مواقع (ResearchGate، وAcademia.edu، و Mendeley) عرض آخر التحديثات ذات الصلة بالمحتوى.
- عند متابعة مستفيدين آخرين -لا يمكن لمستخدمي ResearchGate، وOrcid الحصول على قائمة بأشهر المستفيدين المتابعين والمتابعين، كذلك لا يمكنهم الحصول على قائمة مقترحة بمستخدمين لديهم نفس الاهتمامات البحثية عند البحث عن أحدهم.
- يساعد كل من موقع ResearchGate، وموقع Academia.edu المستخدمين في العثور على أصدقاء باستخدام Facebook، وTwitter، وgoogle، في كلا الموقعين يستطيع المستخدم التعليق على المحتوى، كما أن كلا الموقعين يقترح وظيفة مناسبة وفقا للملف الشخصي للمستخدم، وكلاهما يقدم تحديثات وإحاطة جارية حول الوظائف الجديدة للمستخدمين، وترشيح المستخدمين بناءً على ملفهم الشخصي حيث يقترح الموقعان مستخدمين لديهم نفس الاهتمامات البحثية عند إجراء البحث عن أحدهم.



### شكل رقم (٦) دعوة صديق باستخدام Facebook على موقع Academia.edu.

- يسمح كلاً من Mendeley، وZotero بإنشاء مجموعات اهتمام من المشاركين، وترشيح المستخدمين ذوي الاهتمامات المشتركة.
- يقدم كل من موقعي ResearchGate، وMendeley إحاطة جارية بمشاركات الأصدقاء، وتحديثات حول قوائم المقالات ذات الصلة بمجال البحث.
- يسمح كلاً منOrcid، وZotero بتخصيص وإعادة تصميم الملف الشخصي للمستخدم، والإشارة إلى الفيديوهات الأعلى مشاهدة على الـYouTube والمرتبطة باهتمامات المستخدمين.

- يقدم ResearchGate آخر التحديثات ذات الصلة باهتمامات المستخدم، ويظهر الموقع التساؤلات البحثية الحديثة ذات الصلة باهتمامات المستخدم، ويقدم إشعارات للمستخدم بالإجابات المنشورة من قبل مستخدمين آخرين، ويمكن المستخدمين من معرفة من زار ملفهم الشخصي وتصفحه.
- يمكن للمستخدم محو متابع في موقع Mendeley فقط.
- يقدم Academia.edu ترشيح لمشاركات تم الإعجاب بها من قبل أصدقاء ومتابعي المستخدم.

إجمالاً حصلت ResearchGate على نسبة (٧٣,٥%) بمعدل (٣٤/٢٥)، وحصلت Academia.edu على معدل (٣٤/٢٣) بنسبة (٦٧,٦%) في حين حصلت Mendeley على نسبة (٥٨,٨%) بمعدل (٣٤/٢٠)، تلتها Zotero بمعدل (٣٤/١٦) بنسبة (٤٧,٠٥%) وأخيراً Orcid بنسبة (٤١,١%) وبمعدل (٣٤/١٤).

### ٦/الملاحظة ف الموقع.

حاولت الدراسة في هذه الفقرة المقارنة بين خصائص عمليات الملاحظة والتنقل داخل الموقع.

### جدول رقم (٧) خصائص الملاحظة والإبحار في المواقع محل الدراسة

Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	عوامل الإبحار والتصفح	م
X	✓	X	✓	✓	يمكن للمستخدم إعطاء ملاحظات حول منشورات المستخدمين الآخرين	1
✓	✓	✓	✓	✓	يتوفر رابط مباشر للصفحة الرئيسية في كل صفحة من صفحات الموقع	2
X	✓	✓	X	X	التوصية بصديق لمتابعته	3
✓	✓	✓	✓	✓	تصفية المعلومات الخبيثة والغير مرغوبة	4
✓	✓	✓	✓	✓	وصول ودخول مباشر إلى المحتويات الأساسية للموقع	5
✓	✓	✓	✓	✓	تحديد المكان الحالي للمستخدم location	6
✓	✓	✓	✓	X	توفر عناوين مناسبة للصفحات	7
X	X	X	X	X	توفر قوائم منسدلة	8
X	✓	✓	✓	✓	توفر قوائم قابلة للتوسع expandable menu	9
✓	X	X	✓	X	روابط مستقلة للبحث عن الأصدقاء	10
X	X	X	X	X	يمكن للمستخدمين تقديم مقترحات للموقع	11
✓	X	X	X	X	يمكن للمستخدمين إعطاء تغذية راجعة حول الموقع	12
X	X	X	X	X	السماح للمستخدمين بالدراسة مع بعضهم البعض	13
✓	✓	✓	✓	✓	ملفات التعريف تفصيلية لتحديد اعتماد المستخدم ومصادقته	14
✓	X	✓	X	✓	المستخدم لا يمكنه إخفاء أي معلومات من ملف التعريف	15

Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	عوامل الإبحار والتصفح	م
					الخاص به	
✓	✓	✓	✓	X	روابط فائقة تربط ملف التعريف للمستخدم بكل مشاركة من مشاركاته	16
✓	✓	✓	✓	X	توفر مجموعات بحثية مع إمكانية البحث عن مستخدمين متشابهين في الاهتمامات البحثية	17
✓	✓	✓	X	X	تجميع المحتويات والمشاركات ذات الصلة	18
✓	✓	✓	✓	✓	توفر إمكانية لاستكشاف شبكة الأصدقاء	19
✓	✓	✓	✓	✓	متابعة وتتبع محادثات الأصدقاء	20
X	X	X	X	X	يمكن للمستخدم إعطاء تصنيف أو ترتيب طبقي للمحتويات	21
X	X	X	X	X	الاستخدام متعدد اللغات	22
14	14	14	13	10	النتائج	

وكما هو واضح في الجدول السابق-جدول رقم (٧) -يتبين لنا التالي:

- لم تتوفر الخصائص المحددة في قائمة التقييم بصورة كاملة في أي موقع من مواقع الدراسة.
- يتوفر في جميع مواقع الدراسة رابط مباشر للصفحة الرئيسية في كل صفحة من صفحات الموقع، كما تحتوي جميع المواقع على ميزة لتصفية المعلومات الخبيثة والغير مرغوبة، مع توفر إمكانية الوصول والدخول مباشرة إلى المحتويات الأساسية للموقع، بالإضافة إلى تحديد المكان الحالي للمستخدم location مع توفر إمكانية لاستكشاف شبكة الأصدقاء، ومتابعة وتتبع محادثات الأصدقاء على الخط المباشر.
- تساعد المعلومات التفصيلية في ملف التعريف الشخصي على تحديد بيانات اعتماد ومصادقة المستخدمين في جميع مواقع الشبكات محل الدراسة.
- لا تدعم جميع مواقع الشبكات محل الدراسة استخدام متعدد اللغات، ولا يوجد خاصية تمكن المستخدم من إعطاء تصنيف أو ترتيب طبقي للمحتويات، بالإضافة إلى هذا لا تسمح المواقع الخمس محل الدراسة للمستخدمين بالردشة مع بعضهم البعض، ولا يمكن للمستخدمين تقديم مقترحات للموقع، كذلك لا تتوفر قوائم منسدلة لتسهيل عمليات الإبحار.
- توفر جميع مواقع الدراسة باستثناء ResearchGate عناوين مناسبة للصفحات، كما توفر روابط فائقة تربط ملف التعريف للمستخدم بكل مشاركة من مشاركاته، بالإضافة إلى أنها توفر مجموعات بحثية مع إمكانية البحث عن مستخدمين متشابهين في الاهتمامات البحثية.
- تقدم جميع مواقع الشبكات محل الدراسة باستثناء Zotero قوائم قابلة للتوسع لتسهيل التصفح والإبحار داخل الموقع.
- يمكن للمستخدمين إعطاء تغذية راجعة حول الموقع في Zotero فقط.
- يقدم كلا من Academia.edu، وZotero روابط مستقلة للبحث عن الأصدقاء.

- يقدم كلاً من Mendelely، وOrcid توصيات لمتابعة الأصدقاء.
- يمكن للمستخدم إعطاء ملاحظات حول منشورات المستخدمين الآخرين في ResearchGate، وAcademia.edu، وOrcid.
- لا يمكن للمستخدم في كلاً من ResearchGate، وMendelely، وZotero إخفاء أي معلومات من ملف التعريف الخاص به مثل النوع الاجتماعي، والعمر... الخ
- يتم تجميع المحتويات والمشاركات ذات الصلة باهتمامات الباحثين في Mendelely، وOrcid، وZotero.

إجمالاً حصل كلاً من موقع Mendelely، وموقع Academia.edu، وموقع Academia.edu على أعلى المعدلات (٢٢/١٤) بنسبة (٦٣,٦%)، تلتهم Academia.edu بمعدل (٢٢/١٣) بنسبة (٥٩,٩%) وأخيراً ResearchGate (٢٢/١٠) بنسبة (٤٥,٤%)

#### ٧/ واجهة المستخدم

يقصد بواجهة المستخدم مجموعة الوسائل التي يتفاعل بها المستخدمون مع النظام أو الموقع وذلك بهدف السماح بعمليات فعالة والتحكم الكبير في المحتوى المتاح، في الجدول التالي - جدول رقم (٨) يتم مقارنة مجموعة من الخصائص التي افترضت الباحثة ضرورة توافرها في واجهة المستخدم لأي من مواقع الدراسة.

جدول رقم (٨) واجهة المستخدم في المواقع محل الدراسة.

م	خصائص واجهة المستخدم	ResearchGate	Academia.edu	Mendeley	Orcid	Zotero
1	إرشادات الملاحه على واجهة قاعدة البيانات واضحة وسهلة	✓	✓	✓	✓	✓
2	كل الحقول لها أسماء	✓	✓	✓	✓	✓
3	مسميات الحقول واضحة وصريحة	✓	✓	✓	✓	✓
4	السجل الإحصائي للمستخدم مرتبط بكافة التنزيلات والقراءات والاستشهادات... الخ	✓	✓	✓	✓	✓
5	روابط لأحدث التساؤلات	✓	X	X	X	X
6	روابط للمحتويات والمشاركات الحديثة	✓	✓	✓	✓	✓
7	روابط للوظائف الجديدة للمستخدمين	✓	✓	X	✓	X
8	يقترح الموقع باحثين ذو صلة باهتمامات المستخدم	X	X	X	X	X
9	مقترحات لمتابعة باحثين وأوراق بحثية	X	X	X	X	X
10	توصية بمحتويات ذات صلة باهتمامات المستخدمين	X	X	✓	X	X
11	ملفات تعريف تفصيلية	✓	✓	✓	✓	✓
12	ملفات إحصائية تفصيلية مرتبطة بكل مستخدم	✓	✓	✓	X	X

Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	م	م
X	X	X	✓	✓	إظهار ملفات التعريف للمؤلفين المشاركين	13
✓	✓	✓	✓	✓	روابط لملفات المُتَابِعِينَ والمُتَابَعِينَ تظهر على الصفحة الرئيسية	14
✓	✓	✓	✓	✓	إجراءات مبسطة لتسجيل الدخول والخروج للمستخدم	15
٨	٩	١٠	١١	١٢		النتائج

كشفت الجدول السابق عن نتائج المقارنة بين واجهات المستخدم في المواقع محل الدراسة حيث تبين ما يلي:

- قدمت جميع مواقع الشبكات محل الدراسة إرشادات واضحة وسهلة للملاحة على واجهة قاعدة البيانات. ووفرت إجراءات مبسطة لتسجيل الدخول والخروج للمستخدم.
- جميع الحقول في المواقع الخمس محل الدراسة لها أسماء، ومسميات الحقول واضحة وصريحة، وليست اختصارات.
- تقدم جميع مواقع الشبكات محل الدراسة السجل الإحصائي للمستخدم مرتبط بكافة التنزيلات والقراءات والاستشهادات... الخ، كما تقدم جميعها روابط للمحتويات والمشاركات الحديثة، بالإضافة إلى ملفات تعريف تفصيلية للمستخدم مقرونة بروابط لملفات المُتَابِعِينَ والمُتَابَعِينَ تظهر على الصفحة الرئيسية.
- جميع مواقع الشبكات محل الدراسة لم تقدم أو تقترح باحثين ذو صلة باهتمامات المستخدم، ولم تقدم مقترحات لمتابعة باحثين محددین وأوراق بحثية معينة.
- يقدم موقع ResearchGate روابط لأحدث التساؤلات.
- يقدم موقع Mendeley توصية بمحتويات ذات صلة باهتمامات المستخدمين.
- يتم إظهار ملفات التعريف للمؤلفين المشاركين في حالة وجودهم في كلاً من ResearchGate و Academia.edu وحدهما.
- تقدم كلاً من مواقع ResearchGate و Academia.edu، و Orcid روابط فائقة للربط بين واجهات المستخدم والوظائف الجديدة للمستخدمين.
- وجدت الملفات الإحصائية التفصيلية المتعلقة بحجم التنزيلات ومعدل القراءات والاستشهادات في واجهة المستخدم بمواقع ResearchGate، و Academia.edu، و Mendeley.
- حقق موقع ResearchGate المعدل الأعلى بين المواقع (١٥/١٢) بنسبة (٨٠%) تبعه Academia.edu (١٥/١١) بنسبة (٧٣,٣%) ثم Mendeley (١٥/١٠) بنسبة (٦٦,٦%) تلاهم Orcid (١٥/٩) بنسبة (٦٠%) وأخير Zotero (١٥/٨) بنسبة (٥٣,٣%)

**٨ / إعدادات الخصوصية**

تمثل إعدادات الخصوصية أمرًا مهمًا للكثير من مستخدمي شبكات التواصل الاجتماعي وخاصة الأكاديمية منها حيث تتيح للمستخدمين الكثير من الخيارات التي تساعدهم في البقاء آمنين على الشبكة الاجتماعية، إضافة إلى قدرتهم على تخصيص الجمهور المستهدف من وراء ما يقومون بنشره، سواء من الأصدقاء أو العامة.

**جدول رقم (٩) إعدادات الخصوصية في مواقع الشبكات محل الدراسة.**

Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	عوامل إعدادات الخصوصية	م
X	X	X	X	✓	إعدادات خصوصية على المشاركات لتقييد العرض على مجموعة محددة من المستخدمين	1
X	X	X	X	✓	السماح للمستخدمين بمعرفة من قرأ مشاركاتهم	2
X	X	X	X	✓	السماح بتخصيص عرض الملف الشخصي أو تعميم عرضه	3
X	X	X	X	✓	السماح بإظهار أو إخفاء تفاصيل حول المستخدمين	4
X	X	✓	X	X	تحديد المتابعين وفقا لموافقة المستخدم	5
✓	X	✓	X	X	تحديد العدد الإجمالي للعناصر والمشاركات المعروضة	6
X	X	X	✓	X	السماح بعرض كافة النتائج في صفحة واحدة	7
✓	✓	✓	✓	✓	تجنب المشاركات المكررة	8
٢	١	٣	٢	٥	<b>النتائج</b>	

تحليل البيانات كشف أن المواقع قيد الدراسة تفتقر إلى ميزات إعدادات الخصوصية.

- يوفر موقع ResearchGate إعدادات خصوصية على المشاركات لتقييد العرض على مجموعة محددة من المستخدمين، ويسمح للمستخدمين بمعرفة من قرأ مشاركاتهم، كذلك يسمح الموقع بتخصيص عرض الملف الشخصي على مستفيدين محددين أو تعميم عرضه، بالإضافة إلى السماح بإظهار أو إخفاء تفاصيل حول المستخدمين.
- يسمح موقع Mendeley بتحديد المتابعين وفقا لموافقة المستخدم.
- يسمح Academia.edu بعرض كافة النتائج في صفحة واحدة.
- يحدد كلاً من كل من Mendeley، و Zotero العدد الإجمالي للعناصر والمشاركات المعروضة
- تتجنب جميع مواقع الشبكات عرض المشاركات المتكررة.

تفتقر المواقع الخمس إلى ميزات الخصوصية في العرض، فقط ResearchGate سجل (٦٢,٥%) من المعايير بمعدل (٨/٥) تلاها Mendeley (٣٧,٥%) بمعدل (٨/٣) أعقبهما كل من Academia.edu، و Zotero (٨/٢) بنسبة (٢٥%). وأخيرا Orcid بنسبة لا تتجاوز (١٢,٥%) وبمعدل (٨/١)

**٩/ العرض البيولوجرافي للبيانات.**

ويقصد به شكل وطبيعة البيانات البيولوجرافية التي يتم تقديمها عن كل منشور من منشورات الموقع.

جدول رقم ( ١٠ ) العرض البيولوجرافي لبيانات المنشورات في المواقع محل الدراسة

Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	عناصر العرض البيولوجرافي	م
✓	✓	✓	✓	✓	بيانات بيولوجرافية مبسطة للأوراق العلمية	1
X	✓	✓	✓	✓	بيانات بيولوجرافية يصاحبها مستخلص	2
<b>بنود العرض البيولوجرافي</b>						
✓	X	X	X	X	ترتيب هجائي	3
✓	X	X	X	X	ترتيب تصاعدي بالتاريخ (من الأقدم للأحدث)	4
✓	X	X	X	X	ترتيب تنازلي بالتاريخ (من الأحدث للأقدم)	5
X	X	✓	X	X	إجمالي عدد المشاركات والمنشورات للمستخدم	6
✓	✓	✓	✓	✓	استخدام حالات الأحرف الكبيرة والصغيرة في الحقول	7
X	X	X	X	✓	تجميع النتائج باستخدام البيانات البيولوجرافية	8
X	✓	X	✓	✓	روابط فائقة لأسماء المؤلفين-الكلمات المفتاحية-العناوين-الموضوعات	9
X	✓	X	X	X	السماح بتصدير قائمة المشاركات والمنشورات	10
5	5	4	4	5	النتائج	

يظهر الجدول السابق – جدول رقم (١٠) - العرض البيولوجرافي لبيانات المنشورات المتاحة والمعروضة على المواقع، حيث تبين أن ...

- تقدم جميع مواقع الشبكات محل الدراسة بيانات بيولوجرافية مبسطة للأوراق العلمية والمشاركات، وجميعها يصاحبها مستخلصات علمية باستثناء موقع Zotero يقدم بيانات بيولوجرافية فقط.

Works (1 of 1)

**Evaluation of mating and the causes of noises at night in small dromedary camel herds**  
 Emirates Journal of Food and Agriculture  
 2018-08-28 | Journal article  
 DOI: 10.9755/ejfa.2018.v30.i8.1751  
 Part of ISSN: 2079-0538  
 Part of ISSN: 2079-052X

---

**URL**  
<http://dx.doi.org/10.9755/ejfa.2018.v30.i8.1751>

**Description**  
 «jats:p»This study aims to evaluate the mating act in camel herds with a small female number and to determine the causes of noises and disturbances heard among the members at night during the breeding season. The proper sex ratio in the camel herds is one male for 50-80 females, so the small number of females could not be sufficient for the intense desire of males during the short breeding season. The later situation worsens if more than one male exists within the herd members. The dominant males spent a longer time in mating (P &lt; 0.01) than the submissive ones. The mating time increased (P &lt; 0.01) if the females showed their readiness for copulation. The mating performance was successful if one male existed alone. The submissive male failed in performing Intromission during the dominant presence. Improper sex ratio because of the small number of females did not satisfy the male desire. Therefore, the dominant male pretended to rest beside a preferred female at night in order to rape her through sudden mounting. Forced mating occurred by either coercion or deceiving the females. After mounting, the forced females tried to get rid of the males by biting his knee or face seriously. The behavioral responses of the forced females were the same whether they held down by the male or after tying their legs as many breeders do. During coercion, the male tried to fix her underneath by pressing her forearms. The later situation would probably end with improper Intromission and in turn impaired reproduction.»/jats:p»

**Added**  
 2019-11-21

**Last modified**  
 2019-11-21

Source: Mohamed Mohamed ★ Preferred source

Record last modified Nov 28, 2019 6:18:44 AM

### شكل رقم ( ٧ ) عرض البيانات الببليوجرافية مع مستخلص في موقع Orcid.

- يقدم موقع Zotero ترتيب هجائي للمنشورات على صفحة المستخدم كذلك ترتيب تصاعدي وتنازلي بتاريخ العرض أو التحميل على الصفحة.
- يقدم موقع Mendeley بيان بإجمالي عدد المشاركات.
- يسمح موقع ResearchGate بتجميع النتائج باستخدام البيانات الببليوجرافية.
- يسمح موقع Orcid بتصدير قوائم المشاركات والمنشورات.

إجمالاً افترقت جميع مواقع الشبكات محل الدراسة إلى معايير العرض الببليوجرافي، حيث سجل كلاً من ResearchGate، وOrcid، وZotero معدل (١٠/٥) (٥٠%) في حين سجل كل من Academia.edu، وMendeley أقل من ٤ نقاط (٤٠%)

### ١٠/ نتائج البحث.

تعتمد معايير نتائج البحث في مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية على مقارنة خصائص وطبيعة نتائج البحث في مواقع الدراسة، ويستعرض الجدول التالي مجموعة من الخصائص-٢٠خاصية ترى الباحثة معيارية توافرها في نتائج البحث على مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية محل الدراسة.



## جدول رقم (١١) خصائص مخرجات ونتائج البحث في مواقع الشبكات محل الدراسة.

Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	م	خصائص المخرجات أو النتائج
✓	X	X	X	X	1	ترتيب أسماء المؤلفين وفقا لنتائج البحث
✓	X	X	X	X	2	الترتيب حسب تاريخ النشر
X	X	X	X	X	3	الفرز وفقا للموضوع
X	X	X	X	X	4	الفرز وفقا لشكل المنشور
X	X	X	X	X	5	الفرز وفقا لنوع الوثيقة
X	X	X	X	X	6	الفرز وفقا للمؤسسة
X	X	X	X	X	7	الفرز الهجائي من A إلى Z
X	X	X	X	X	8	الفرز الهجائي من Z إلى A
X	X	X	X	✓	9	الفرز من الأحدث إلى الأقدم وفقا لتاريخ النشر والاطاحة
X	X	X	X	✓	10	الفرز من الأقدم إلى الأحدث وفقا لتاريخ النشر والاطاحة
X	X	X	X	✓	11	ترتيب منشورات المؤلف المضافة إلى ملف التعريفي من الأحدث إلى الأقدم
✓	✓	✓	✓	✓	12	يمكن للمستخدم اختيار سجل فردي من نتائج البحث
X	X	X	X	X	13	اختيار سجلات متعددة من نتائج البحث
X	X	X	X	X	14	اختيار مجموعة من السجلات للعرض
✓	✓	✓	✓	✓	15	السماح باختيار السجلات للتنزيل والطباعة
X	X	X	X	X	16	السماح بإضافة نتائج البحث في قوائم الطباعة
X	X	X	X	X	17	السماح بإرسال نتائج البحث إلى عبر البريد الإلكتروني
✓	✓	✓	✓	X	18	يمكن إضافة النتائج إلى حساب المستخدم وحفظها
X	X	X	X	X	19	يمكن إضافة النتائج إلى عربة التسوق (سلة التسوق)
X	X	X	X	X	20	روابط إلى مصادر خارجية مثل مواقع الويب ومصادر الوصول الحر
7	5	5	4	6	النتائج	

يتضح من الجدول السابق -جدول رقم (١١) أن جميع المواقع محل الدراسة تفتقر إلى التطوير في ميزات وخصائص النتائج الخاصة بها، نحو ٢٠ خاصية وميزة تم اختيارها ومقارنة نتائج المواقع بها، ولم يسجل أي من مواقع الدراسة أعلى من ٣٥% من المميزات.

- تقدم جميع المواقع محل الدراسة إمكانية اختيار تسجيلية واحدة من نتائج البحث، كذلك توفر تسهيلات تسمح باختيار السجلات للتنزيل والطباعة.

- تفتقر جميع مواقع الشبكات محل الدراسة إلى إمكانية فرز النتائج وفقا للموضوع، أو وفقا لشكل المنشور، أو وفقا لنوع الوثيقة، أو وفقا للمؤسسة.
  - لا تقدم جميع مواقع الشبكات محل الدراسة تسهيلات لفرز النتائج هجائيا من A إلى Z أو العكس.
  - لا تتوفر في جميع مواقع الشبكات محل الدراسة إمكانية اختيار سجلات متعددة من نتائج البحث، أو اختيار مجموعة من السجلات للعرض، بالإضافة إلى ذلك لا تسمح جميع المواقع محل الدراسة بإضافة نتائج البحث في قوائم الطباعة، أو إرسال نتائج البحث عبر البريد الإلكتروني، أو إضافة النتائج إلى عربة التسوق (سلة التسوق)
  - لا تتوفر روابط خارجية إلى النص الكامل للمنشورات والمشاركات في جميع مواقع الشبكات محل الدراسة.
  - يمكن إضافة النتائج إلى حساب المستخدم وحفظها في جميع مواقع الشبكات محل الدراسة باستثناء موقع ResearchGate.
  - تقدم شبكة ResearchGate خدمات فرز النتائج من الأحدث إلى الأقدم ومن الأقدم إلى الأحدث وفقا لتاريخ النشر والاتاحة، والفرز وفقا للوثائق المضافة حديثا إلى الصفحة الشخصية للمستخدم.
  - يقدم موقع Zotero إمكانية فرز النتائج وفقا لأسماء المؤلفين، وتواريخ النشر.
- إجمالا حقق موقع Zotero أعلى النتائج (٢٠/٧-٣٥%) تبعه موقع ResearchGate (٢٠/٦-٣٠%) ثم موقع Mendeley، وموقع Orcid (٢٠/٥-٢٥%) وأخيرا موقع Academia.edu (٢٠/٤-٢٠%)

#### ١١ / عوامل الترشيح أو التصنيفية

يقصد بها العوامل والميزات الإضافية التي تستخدم في تصفية نتائج البحث، وتساعد عوامل التصنيفية المستخدمين في الحصول على النتائج المطلوبة في أقصر وقت ممكن. في الجدول التالي - جدول رقم (١٢) - قارنت الدراسة ١٣ معاملا من معاملات الفرز والتصنيفية للمواقع محل الدراسة.

#### جدول رقم (١٢) عوامل الترشيح أو التصنيفية في مواقع الشبكات محل الدراسة.

م	عوامل الفرز والتصنيفية				
	Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate
1	X	X	X	X	X
2	X	X	X	X	X
3	X	X	X	X	X
4	X	X	X	✓	X
5	X	X	X	X	✓
6	X	X	X	✓	✓

Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	عوامل الفرز والتصنيفية	م
X	X	X	✓	✓	الباحث أو المؤلف	7
X	X	X	X	✓	تساؤلات الدراسة	8
X	X	X	X	✓	المراجعة العلمية	9
X	X	X	X	X	نوع المنشور (كتاب-مقالة-عمل مؤتمر...)	10
X	X	X	X	X	الأعلى قراءة	11
X	X	X	X	X	الأعلى استشهاداً	12
X	X	X	X	X	شكل المنشور (نص-صوت-صورة. الخ)	13
0	0	0	2	5	النتائج	

- كشف تحليل عوامل الفرز في مواقع الدراسة إلى افتقار جميع مواقع الشبكات محل الدراسة إلى دمج معاملات التصنيفية والفرز.
- لا توفر جميع مواقع الشبكات محل الدراسة معاملات فرز تعتمد على الموضوع أو اسم الدورية أو سنة النشر أو نوع المنشور، أو المشاركات الأعلى قراءة ضمن الموضوع أو الأعلى استشهاداً أو شكل المنشور.
- يقدم موقع Academia.edu خدمة فرز وتصنيفية النتائج وفقاً للكلمات المفتاحية.
- يقدم موقع ResearchGate إمكانية الفرز والتصنيفية حسب المؤسسة والقسم العلمي والمراجعات والأسئلة.
- يوفر كلاً من موقعي ResearchGate، وAcademia.edu إمكانات الفرز وفقاً للباحثين أو المؤلفين
- إجمالاً سجل موقع ResearchGate أعلى معدل (١٣/٥) بنسبة (٣٨,٤%) تبعه موقع Academia.edu (١٣/٢) بنسبة (١٥,٣%) في حين أن كلاً من موقع Mendeley، وموقع Orcid، وموقع Zotero لم يسجلوا أي نقاط.

## ١٢ / المساعدة.

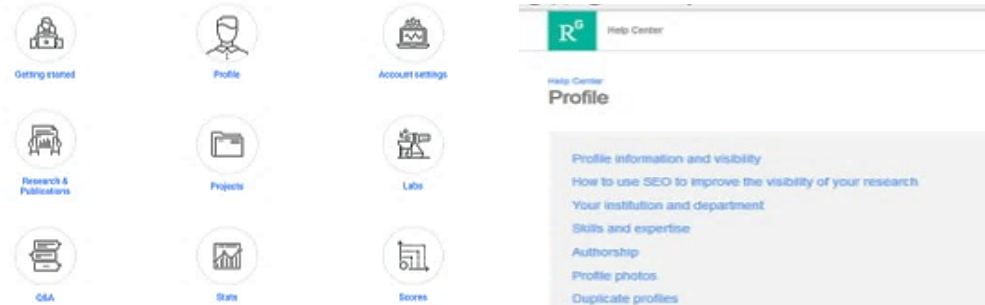
تعد عوامل وخصائص المساعدة من الأمور الضرورية لدعم المستخدمين، حيث تجذب المستخدمين وتساعد أولئك الذين لم يستخدموا الشبكات الاجتماعية -وخاصة الأكاديمية منها- من قبل. ويقصد بعوامل المساعدة هنا الميزات والخصائص التي يوفرها الموقع للمستخدمين في سبيل مساعدتهم على تعلم ومعرفة خبايا وتعقيدات الموقع إن وجدت. تم مقارنة عوامل وميزات المساعدة لمواقع الشبكات محل الدراسة في الجدول التالي - جدول رقم (١٣)

جدول رقم (١٣) عوامل وميزات المساعدة في مواقع الشبكات محل الدراسة.

Zotero	Orcid	Mendeley	Academia.edu	ResearchGate	عوامل المساعدة	م
✓	✓	✓	X	X	عروض مسموعة ومصورة (فيديو) على الخط المباشر	1
X	X	X	X	X	رسائل المساعدة	2
X	X	X	X	X	رسائل نظام العرض	3
✓	✓	✓	✓	✓	معلومات تعليمية خالية من المصطلحات المعقدة والتخصصية	4
✓	✓	✓	✓	✓	تجنب الاختصار في المعلومات النصية	5
✓	X	X	✓	✓	إمكانية تقديم الاستفسارات	6
✓	✓	✓	✓	✓	خدمات الأسئلة المتكررة FAQ	7
X	X	X	X	X	دردشة على الخط المباشر	8
✓	✓	✓	✓	✓	مساعدة عبر البريد الإلكتروني	9
✓	X	X	X	X	منتدى للنقاش	10
7	5	5	5	5	النتائج	

باستقراء وتحليل الجدول السابق-جدول رقم (١٣) يتبين أن:

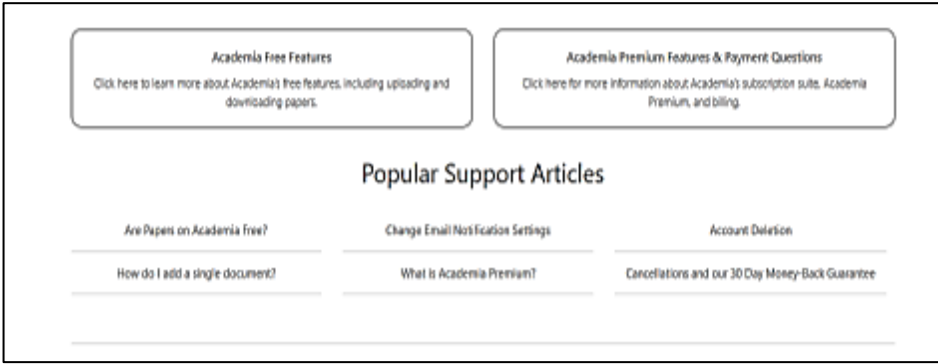
- وفرت جميع مواقع الدراسة مجموعة من التعليمات الخالية من التعقيد والتي يسهل فهمها من قبل المستخدم العادي، منها على سبيل المثال لا الحصر:
- يوفر موقع ResearchGate خدمات المساعدة تحت عنوان **Help Center** – مركز المساعدة- والذي اشتمل على مجموعة من الايقونات تمثل كل واحدة منهم خدمة من خدمات الموقع، والى يمكن للمستخدم بمجرد الضغط عليها تصفح كل تعليمات المساعدة.



شكل رقم (٩) مركز المساعدة في شبكة ResearchGate

شكل رقم (٨) عوامل المساعدة في شبكة ResearchGate لدعم الملف الشخصي للمستخدم

- وكما يتضح من الشكلين السابقين شكل رقم (٨)، وشكل رقم (٩) بساطة المصطلح والذي يسهل فهمه من قبل جميع المستخدمين، حيث اعتمد موقع **ResearchGate** على الصور للتعبير عن كل خدمة من خدمات الموقع، واعقبها بشروح مبسطة وسلسلة.
- توفر كافة مواقع الدراسة خدمات المساعدة عبر البريد الإلكتروني وخدمات الأسئلة المتكررة FAQ حيث وردت خدمة الأسئلة الأكثر تداولاً تحت مسميات عدة؛ فوردت مثلاً بموقع **Academia.edu** تحت مسمى **Popular Support Articles** ووردت بموقع **Zotero**، و **Orcid**، و **Mendeley** تحت مسمى **FAQ** بينما وردت في موقع **ResearchGate** تحت مسمى **Top questions** وكما هو معروف إن هذه الخدمة تهدف إلى التيسير على الباحثين والمستخدمين من خلال عرض الأسئلة الأكثر شيوعاً وتداولاً مما يوفر على الباحثين الكثير من الوقت والجهد، وتقلل الأسئلة الأكثر شيوعاً من الحاجة إلى التواصل المباشر مع الموقع .



### شكل رقم (١٠) خدمة الأسئلة المتكررة في Academia.edu

- تقدم كلاً من مواقع **Mendeley**، و **Orcid**، و **Zotero** فيديوهات تعليمية للمساعدة.
- تقدم مواقع **ResearchGate**، و **Academia.edu**، و **Zotero** إمكانية الاستعلام والاستفسار من الموقع.
- يوفر موقع **Zotero** منتديات للمناقشة وتداول الآراء للمساعدة.



### شكل رقم (١١) منتدى النقاش في موقع Zotero

- تفتقر جميع مواقع الدراسة إلى تقديم رسائل المساعدة، ورسائل نظام العرض، ودردشات على الخط المباشر حيث أنه من المعروف أن هذه الوسائل قد يكون لها أكبر الأثر في توجيه وإرشاد ومساعدة المستخدمين لتلك المواقع، فعلى سبيل المثال وجود دردشة تفاعلية على تلك المواقع قد يكون له أكبر الأثر في توفير بيئة تفاعلية تعين المستخدم على التعامل مع تلك المواقع والتغلب على صعوبة الاستخدام حال وجودها

إجمالاً سجل موقع Zotero أعلى النقاط (٧٠-١٠٧%) في حين سجل كل من موقع ResearchGate، وموقع Academia.edu، وموقع Mendeley، وموقع Orcid (٥٠-١٠٥%)

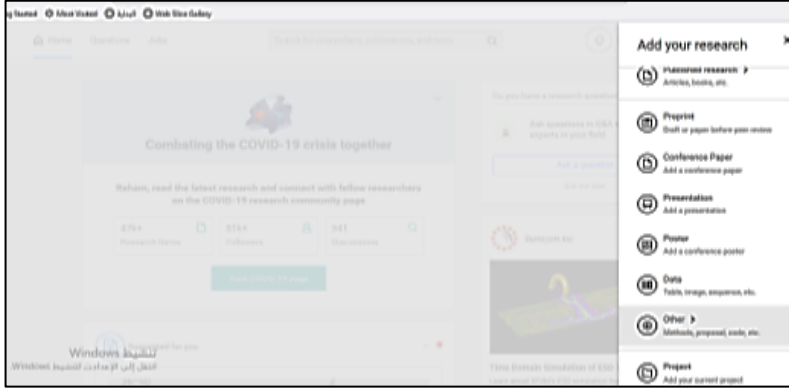
### ١٣ / محددات المحتوى.

يقصد بمحددات المحتوى في هذه الفقرة طبيعة المحتوى الذي تسمح تلك الفئة من المواقع بتحميله ومشاركته مع الآخرين، وقد تم مقارنة مواقع الدراسة وفقاً لـ ١٦ نوع من المنشورات -يستعرضها الجدول التالي - جدول رقم (١٤)

### جدول رقم (١٤) المحتوى المسموح بتحميله من قبل المستخدمين

م	المحتوى	ResearchGate	Academia.edu	Mendeley	Orcid	Zotero
1	مقالات	✓	✓	✓	✓	✓
2	كتب	✓	✓	✓	✓	✓
3	فصول الكتب	✓	✓	✓	✓	✓
4	مراجعات الكتب	X	✓	X	X	X
5	أعمال المؤتمرات	✓	✓	✓	✓	✓
6	خطابات	X	X	X	X	X
7	مجموعات البيانات	✓	X	✓	X	X
8	براءات الاختراع	✓	X	✓	✓	✓
9	العروض التقديمية	✓	✓	X	✓	✓
10	الملصقات (البوسترات)	✓	X	X	X	X
11	مخططات البحوث	✓	X	X	X	X
12	الأطروحات والرسائل الجامعية	✓	✓	✓	✓	✓
13	أوراق العمل	✓	X	X	X	✓
14	الدراسات الأولية والاستطلاعية	X	✓	✓	✓	X
15	فيديوهات	X	X	X	X	✓
16	ملفات صوتية	X	X	X	X	✓
	الناتج	١١	٨	٨	٨	١٠

- يوضح الجدول السابق – جدول رقم (١٤) امكانية تحميل المقالات والكتب وفصول الكتب وأعمال المؤتمرات والرسائل والأطروحات على جميع مواقع الشبكات محل الدراسة.



### شكل رقم (١٢) محدثات المحتوى على شبكة ResearchGate.

- يمكن تحميل مراجعات الكتب على موقع Academia.edu.
- يمكن تحميل مجموعات البيانات على كل من ResearchGate، وMendeley.
- مكن تحميل براءات الاختراع بجميع المواقع محل الدراسة باستثناء موقع Academia.edu.
- يمكن تحميل العروض التقديمية بجميع المواقع محل الدراسة باستثناء موقع Mendeley.
- يمكن تحميل الملصقات ومخططات الأبحاث على موقع ResearchGate فقط.
- يمكن تحميل أوراق العمل في كلاً من موقع ResearchGate، وموقع Zotero.
- يمكن تحميل الدراسات الأولية والاستطلاعية في كلاً من موقع Academia.edu، وموقع Mendeley، وموقع Orcid.
- يمكن تحميل الملفات الصوتية وملفات الفيديو على موقع Zotero.
- لا يسمح بتحميل الخطابات على جميع مواقع الشبكات محل الدراسة.
- تحليل البيانات بين أن موقع ResearchGate سجل أعلى النقاط بمعدل (٦٨,٧-١٦/١١) % تلاه موقع Academia.edu بمعدل (٦٢,٥-١٦/١٠) % في حين سجل كل من موقع Mendeley، وموقع Orcid، وموقع Zotero معدل (١٦/٨-٥٠) %.
- اجمالاً الشبكات الاجتماعية الأكاديمية يمكن أن تكون مفيدة بشكل خاص في الوصول إلى أعمال المؤتمرات والملصقات والعروض التقديمية والاطلاع عليها، والتي لا تتاح في الغالب على قواعد البيانات التجارية.
- المشكلة الرئيسية في تحميل النصوص الكاملة على قواعد بيانات ومستودعات الشبكات الاجتماعية الأكاديمية هي التراخيص، ويحاول كل موقع من مواقع الدراسة سن سياسات وقوانين محددة لتحديد طبيعة ونمطية المحتوى المسموح بتحميله على الموقع.

- يطلب موقع ResearchGate من المستخدم-أثناء تحميل المشاركات -التأكيد على الاحتفاظ بحق المؤلف وأذون التراخيص أو أي حقوق أخرى ضرورية لنشر العمل، بالإضافة إلى التأكيد على حقوق المؤلفين الآخرين<sup>٣٩</sup>.
- كما تتبع شبكة Academia.edu سياسة الترخيص في تحميل المشاركات والمنشورات، حيث يؤكد الموقع على أهمية التحقق من سياسات الأرشفة للدوريات – في حالة حمل المستفيد مقالات من دورية ما منتهاكاً حقوق الطبع والنشر للدورية يتلقى المستخدم إشعاراً فوراً بإزالة المنشور-وفي بعض الحالات غلق حساب المستخدم تماماً<sup>٤٠</sup>.
- ويحمل موقع Mendeley مسؤولية مشاركة المواد وتحميلها عبر الإنترنت، ومع ذلك يطلب من المستخدمين التأكيد على أن المنشورات التي يتم تحميلها لا يمكن حذفها أو تحريرها، وأن المنشورات يجب أن تكون متاحة للجمهور، كما أدرج الموقع مجموعة من السياسات لمشاركة الناشرين ، ويطلب من المستخدم قراءة سياسات الناشرين قبل تحميل المحتوى، ، بالإضافة إلى ذلك يتم إدراج مختلف المبادئ التطوعية لتحميل المحتوى عبر الخط المباشر وهذه المبادئ تساعد المستخدم في تحميل ومشاركة المنشورات دون انتهاك سياسات وحقوق الطبع والنشر للناشرين<sup>٤١</sup>.
- وكذلك لا يطلب موقع Orcid أي تأكيدات لحقوق الطبع والنشر أو أي حقوق ذات صلة بما في ذلك حقوق الخصوصية والدعاية، ولا يفرض الموقع أي شروط لتحميل المشاركات والمنشورات، ولكن في حالة تقديم أي بلاغ عن انتهاك محدد لحقوق الطبع والنشر من قبل المستخدم يقوم الموقع مباشرة بإزالة المشاركة وقد يتطور الأمر إلى حد حجب المستخدم وإغلاق حسابه تماماً<sup>٤٢</sup>.
- ويلتزم موقع Zotero باتباع سياسات الناشرين قبل تحميل الأعمال على الخط المباشر، بالإضافة إلى ذلك يمكن للمستخدم تحديد عرض وحظر بيانات محددة للمحتوى وفق تاريخ معين، وبالتالي فمن غير الممكن الوصول إلى المحتوى الكامل علانية حتى تنتهي فترة الحظر ومع ذلك تبقى تفاصيل البيانات البليوجرافية متاحة للجمهور طوال فترة الحظر<sup>٤٣</sup>.

#### ١٤ / سمات وخصائص المقارنة للمواقع الخمس محل الدراسة.

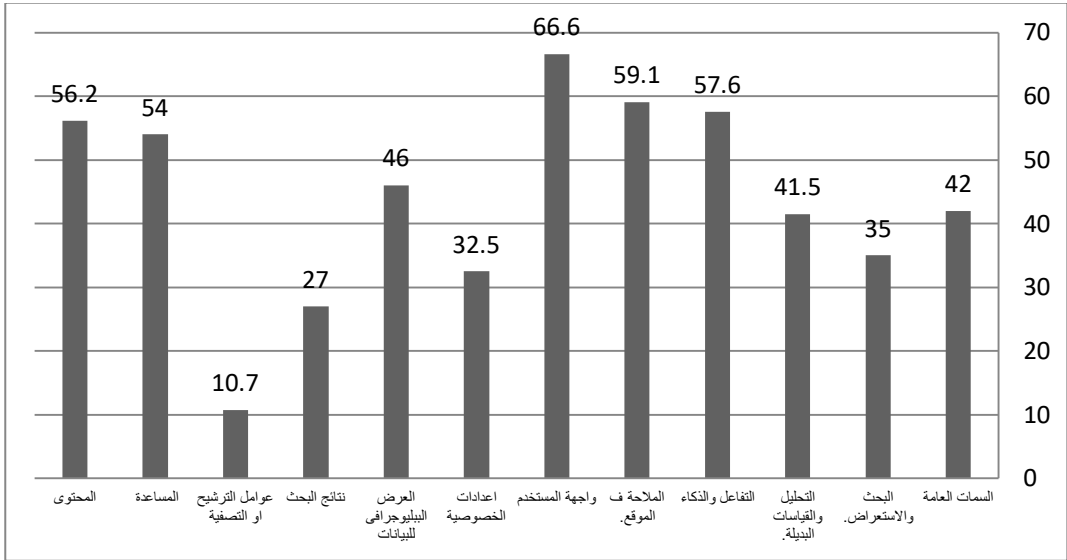
حللت الدراسة ميزات وخصائص الشبكات الاجتماعية الأكاديمية من زوايا مختلفة وجوانب متنوعة – كما ورد في الجداول من الثالث إلى الرابع عشر-ويبين الجدول رقم (١٥) والشكل رقم (١٣) نتائج هذا التحليل، حيث يستند إلى الخصائص والنتائج الإجمالية لخمسة من مواقع التواصل الاجتماعي الأكاديمي، (ResearchGate، و Academia.edu، و Mendeley، و Orcid، و Zotero) هم الأكثر شعبية ورواجاً بين المستخدمين وذلك وفقاً لتصنيف Alexa للمواقع.

#### جدول رقم (١٥) سمات وخصائص المقارنة للمواقع الخمس محل الدراسة.

م	الخاصية	عدد المعايير	إجمالي عدد المعايير*٥	نسبة التحقق في المواقع الخمس	%
1	السمات العامة	٢٠	١٠٠	٤٢	٤٢
2	البحث والاستعراض.	٢٠	١٠٠	٣٥	٣٥
3	التحليل والقياسات البديلة.	١٣	٦٥	٢٧	٤١,٥
4	التفاعل والذكاء	٣٤	١٧٠	٩٨	٥٧,٦
5	الملاحة ف الموقع.	٢٢	١١٠	٦٥	٥٩,١
6	واجهة المستخدم	١٥	٧٥	٥٠	٦٦,٦



م	الخاصية	عدد المعايير	إجمالي عدد المعايير* ٥	نسبة التحقق في المواقع الخمس	%
7	إعدادات الخصوصية	٨	٤٠	١٣	٣٢,٥
8	العرض البيلوجرافي للبيانات	١٠	٥٠	٢٣	٤٦
9	نتائج البحث	٢٠	١٠٠	٢٧	٢٧
10	عوامل الترشيح أو التصفية	١٣	٦٥	٧	١٠,٧
11	المساعدة	١٠	٥٠	٢٧	٥٤
12	المحتوى	١٦	٨٠	٤٥	٥٦,٢
	المجموع	٢٠١	١٠٠٥	٤٥٩	٤٥,٦



شكل رقم ( ١٣ ) سمات وخصائص المقارنة للمواقع الخمس محل الدراسة.

- ويكشف الجدول السابق-جدول رقم (١٥) أن واجهة المستخدم سجلت أعلى معدلات في المواقع الخمسة من حيث الالتزام بالخصائص والميزات المقترحة وذلك بنسبة ٦٦,٦%، تلتها الملاحة في الموقع ٥٩,١% ثم التفاعل والذكاء ٥٧,٦% ويليه المحتوى المسموح برفعه على الموقع من قبل المستخدمين ٥٦,٢%، وذلك؛ في حين تلقت عوامل الترشيح والتصفية للنتائج أدنى المعدلات ١٠,٧%.
- سجلت جميع الميزات والخصائص المقدمة في الجداول من الثالث إلى الرابع عشر متوسط قدره ٤٥,٦%.
- سجلت مواقع الشبكات محل الدراسة أكثر من ٥٠% من الميزات في خمس فئات فقط هي (واجهة المستخدم، والملاحة في الموقع، والتفاعل والذكاء، والمحتوى، والمساعدة)
- تختلف باقي الفئات السبع للتقييم (السمات العامة، والبحث والاستعراض، والتحليل والقياسات البديلة، وإعدادات الخصوصية، والعرض البيلوجرافي للبيانات، ونتائج البحث، وعوامل الترشيح أو التصفية)

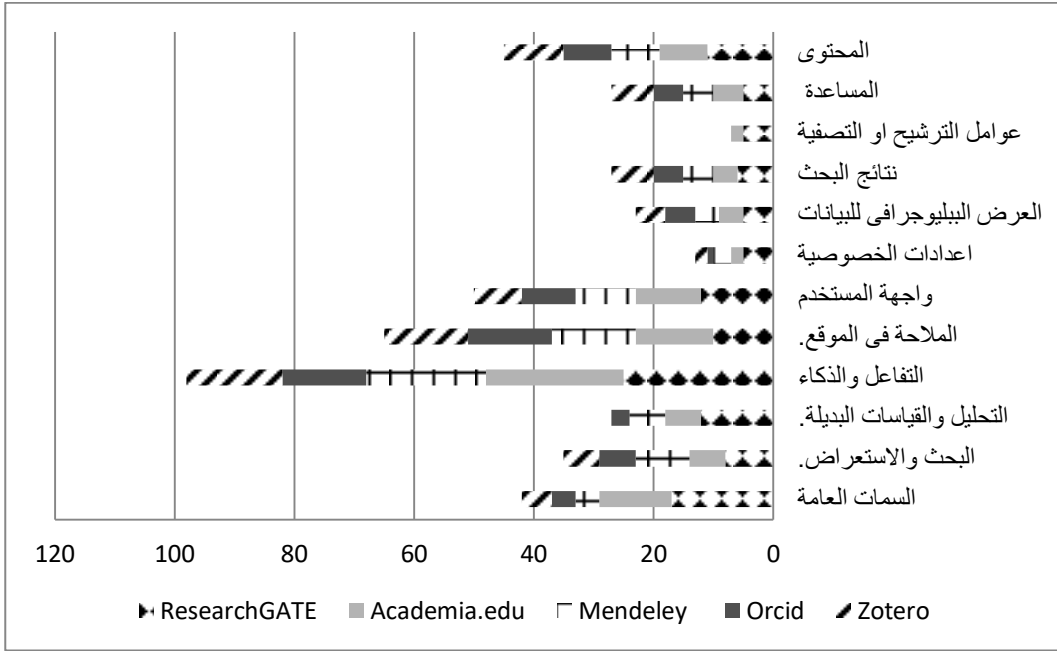
صعودا وهبوطا في تحقيق أو تقديم خدمات أفضل وبالتالي فمثل هذه الفئات نحتاج إلى مزيد من الاهتمام لتحسين وظائف وخدمات المواقع.

### ١٥ / خصائص المواقع الخمس محل الدراسة.

يستند ترتيب المواقع إلى مصفوفة في الجداول من (٣ إلى ١٤) ونتيجة كل موقع تظهر في الجدول السادس عشر.

#### جدول رقم (١٦) خصائص المواقع الخمس محل الدراسة.

م	الخاصية	ResearchGate	Academia.edu	Mendeley	Orcid	Zotero
1	السمات العامة	١٧	١٢	٤	٤	٥
2	البحث والاستعراض.	٨	٦	٩	٦	٩
3	التحليل والقياسات البديلة.	١٢	٦	٦	٣	٠
4	التفاعل والذكاء.	٢٥	٢٣	٢٠	١٤	١٦
5	الملاحة ف الموقع.	١٠	١٣	١٤	١٤	١٤
6	واجهة المستخدم.	١٢	١١	١٠	٩	٨
7	إعدادات الخصوصية.	٥	٢	٣	١	٢
8	العرض الببليوجرافي للبيانات	٥	٤	٤	٥	٥
9	نتائج البحث	٦	٤	٥	٥	٧
10	عوامل الترشيح أو التصفية	٥	٢	٠	٠	٠
11	المساعدة	٥	٥	٥	٥	٧
12	المحتوى	١١	٨	٨	٨	١٠
	المجموع	١٢١	٩٦	٨٨	٧٤	٨٠



#### شكل رقم (١٤) خصائص المواقع الخمس محل الدراسة.

يتضح من استقراء وتحليل جدول رقم (١٦)، وشكل رقم (١٤) ما يلي:

- سجل موقع ResearchGate ١٢١ نقطة من مجموع نقاط ٢٠١ وذلك بمعدل ٦٠,١% (فوق المتوسط)
- سجلت المواقع الأربعة (Academia.edu، وMendeley، وZotero، وOrcid) نسب أقل من ٥٠% (٤٧,٧، و٤٣,٧، و٣٩,٨، و٣٦,٨) على الترتيب (أقل من المتوسط) مثل هذه المواقع ليس لها ميزات وخصائص فعلية، ومن ثم تحتاج من مسؤوليها إلى إعادة هيكلة بحيث يمكن للمستخدمين تحقيق أقصى استفادة ممكنة منها.
- إجمالاً... جميع مواقع الشبكات محل الدراسة غير مؤهلة ليتم تصنيفها تحت بند الاكتمال أو الامتياز فالمواقع الخمس تنفتقر إلى بعض الميزات الأساسية للوظائف، ومطوري هذه المواقع عليهم مسؤولية كبيرة لمحاولة الارتقاء بميزات وخصائص تلك المواقع.

## رابعاً: النتائج والتوصيات

### أولاً: النتائج

قامت الدراسة الحالية على استكشاف وتحليل وتقييم الخصائص والسمات العامة والموضوعية لمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية متخذة عينة قدرها خمس مواقع تم تصنيفهم كأكثر المواقع استخداماً في هذه الفئة ((ResearchGate، و Academia.edu، و Mendeley، و Orcid، و Zotero)) وذلك في الفترة من ١ سبتمبر إلى ٣١ ديسمبر ٢٠١٨، وذلك من خلال تتبع خصائص وأنماط وسمات تلك المواقع بالاعتماد على قائمة معيارية مقترحة ٢٠١ خاصة بتقييم تلك المواقع على أساسها موزعة على ١٢ محوراً معيارياً هم (السمات العامة، وخدمات البحث والاستعراض، وخدمات التحليل والقياسات البديلة، وإمكانات التفاعل والذكاء، خصائص الملاحظة في الموقع، وواجهة المستخدم، وإعدادات الخصوصية للمستخدمين، والعرض البيولوجرافي للبيانات، ونتائج البحث، وعوامل الترشيح أو التصفية للنتائج، وإمكانات المساعدة، ومحددات المحتوى)

وقد توصلت الدراسة من خلال تحليل البيانات إلى مجموعة من النتائج يمكن إيجازها فيما يلي:

١. تمثل Academia.edu أكبر شبكة من حيث عدد المستخدمين حيث يتجاوز عددهم (٦٦٤٦٠٧٢٨) مستفيد، تليها ResearchGate بعدد مستفيدين يتجاوز (١٥٠٠٠٠٠٠) مستفيد، تتبعهم Mendeley بعدد مستفيدين يقدر بنحو (١٢٠٠٠٠٠٠) مستفيد، ثم تأتي Zotero بعدد مستفيدين (٨٠٠٠٠٠٠) مستفيد، وأخيراً Orcid بعدد مستفيدين يقدر بنحو (٥٣٥١٢٧٣) مستفيد.
٢. اتسمت المواقع الخمس محل الدراسة بمجموعة متنوعة من السمات العامة وإن اختلفت كل شبكة من الشبكات في نسبة اتباعها للمعايير والمقاييس المقترحة لتقييم السمات العامة لها، حيث حصلت ResearchGate على أعلى درجات في اتباع السمات العامة بمعدل (٢٠/١٧) وبنسبة (٨٥%) تلتها Academia.edu بمعدل (٢٠/١٢) وبنسبة (٦٠%) تلتها Zotero بمعدل (٢٠/٥) وبنسبة (٢٥%) وحصلنا كل من Mendeley، و Orcid على نفس الدرجات (٢٠/٤) وبنسبة (٢٠%).
٣. تنوعت خدمات البحث والاستعراض في المواقع الخمس محل الدراسة وتبين افتقار جميع المواقع إلى التنوع في الخدمات وفقاً للمعايير المقترحة، إجمالاً تفوقت Mendeley على سائر الشبكات في خصائص البحث والاسترجاع بمعدل (٢٠/٩) وبنسبة قدرها (٤٥%) تلتها ResearchGate بمعدل (٢٠/٨) وبنسبة قدرها (٤٠%) وتساوت كل من Mendeley، و Zotero، و Orcid بمعدل (٢٠/٦) وبنسبة قدرها (٣٠%).
٤. قدمت المواقع الخمس محل الدراسة بيانات وتحليلات قياسية لمنشوراتها، ووفقاً للمعايير المقترحة للتقييم حصلت ResearchGate على أعلى درجات في تقديم تلك الفئة من البيانات والتحليلات بمعدل (١٣/١٢) وبنسبة (٩٢,٣%) تلاها كل من Academia.edu، و Mendeley بمعدل (١٣/٦) وبنسبة (٤٦,١%) تلتها Orcid بمعدل (١٣/٣) وبنسبة (٢٣,٠٧%) وأخيراً Zotero بمعدل (١٣/٠) حيث افتقر الموقع تماماً إلى ميزات تقييم القياسات البديلة المقترح.
٥. تمتعت جميع مواقع الدراسة بميزات التفاعل والذكاء واللاتي مكن تلك المواقع من استقبال أنماط متنوعة من التغذية الراجعة كما استطاعت المواقع من خلالهن استخدام خدمات الأنظمة الخبيرة في التعامل مع مستفيديها، حصلت ResearchGate على نسبة (٧٣,٥%) بمعدل (٣٤/٢٥)، وحصلت Academia.edu على معدل (٣٤/٢٣) وبنسبة (٦٧,٦%) في حين حصلت Mendeley على نسبة

٥٨,٨) بمعدل (٣٤/٢٠)، تلتها Zotero بمعدل (٣٤/١٦) وبنسبة (٤٧,٠٥) وأخيراً Orcid بنسبة (٤١,١) وبمعدل (٣٤/١٤)

٦. استطاعت المواقع الخمس محل الدراسة أن تمنح مستخدميها إمكانيات الملاحاة داخل الموقع والتنقل بين محتوياته، وإن اختلفت الدرجة المعيارية لكل موقع عن الآخر، حيث حصل كلاً من موقع Mendeley، وموقع Academia.edu، وموقع Academia.edu على أعلى المعدلات (٢٢/١٤) بنسبة (٦٣,٦)، تلتهم Academia.edu بمعدل (٢٢/١٣) بنسبة (٥٩,٠٩) وأخيراً ResearchGate (٢٢/١٠) بنسبة (٤٥,٤)

٧. تنوعت الإمكانيات التي يقدمها كل موقع من مواقع الدراسة ضمن واجهة المستخدم الخاصة به، ووفقاً للمعايير المقترحة من الدراسة حقق موقع ResearchGate المعدل الأعلى بين المواقع (١٥/١٢) بنسبة (٨٠) تبعه موقع Academia.edu (١٤/١١) بنسبة (٧٣,٣) ثم موقع Mendeley (١٥/١٠) بنسبة (٦٦,٦) تلاهم موقع Orcid (١٥/٩) بنسبة (٦٠) وأخيراً موقع Zotero (١٥/٨) بنسبة (٥٣,٣)

٨. وفرت مواقع الدراسة مجموعة من الخصائص التي تضمن تحقيق الخصوصية لمستخدميها، وإن اختلفت تلك الخصائص من موقع لآخر حيث سجل موقع ResearchGate (٦٢,٥) من المعايير بمعدل (٨/٥) تلاه موقع Mendeley (٣٧,٥) بمعدل (٨/٣) أعقبهما كل من موقع Academia.edu، وموقع Zotero (٨/٢) بنسبة (٢٥). وأخيراً موقع Orcid بنسبة لا تتجاوز (١٢,٥) وبمعدل (٨/١)

٩. تنوعت البيانات البيولوجرافية التي يتم تقديمها عن كل منشور من منشورات الموقع، وذلك من حيث شكل البيانات وطبيعتها، حيث قدمت الدراسة ١٠ مقاييس مقترحة لتقييم العرض البيولوجرافي للبيانات، وافترقت جميع مواقع الشبكات محل الدراسة إلى معايير العرض البيولوجرافي، حيث سجل كلاً من موقع ResearchGate، وموقع Orcid، وموقع Zotero معدل (١٠/٥) (٥٠) في حين سجل كل من موقع Academia.edu، وموقع Mendeley أقل من ٤ نقاط (٤٠)

١٠. اقترحت الدراسة ٢٠ خاصية لتقييم ومقارنة خصائص وطبيعة نتائج البحث في كل موقع من المواقع الخمس محل الدراسة، ووفقاً لتلك الخصائص المقترحة حقق موقع Zotero أعلى النتائج (٢٠/٧-٣٥) تبعه موقع ResearchGate (٢٠/٦-٣٠) ثم موقع Mendeley، وموقع Orcid (٢٥-٢٠/٤) وأخيراً موقع Academia.edu (٢٥-٢٠/٤)

١١. سجل موقع ResearchGate أعلى معدل (١٣/٥) بنسبة (٣٨,٤) في تقديم ميزات إضافية لتصفية وترشيح نتائج البحث تبعه موقع Academia.edu (١٣/٢) بنسبة (١٥,٣) في حين أن كلاً من موقع Mendeley، وموقع Orcid، وموقع Zotero لم يسجلوا أي نقاط.

١٢. قدمت المواقع الخمس محل الدراسة معلومات وبيانات مساعدة لمستخدميها لتمكينهم من التعامل بسهولة مع خبايا وتعقيدات المواقع – إن وجدت- حيث سجل موقع Zotero أعلى النقاط (١٠/٧-٧٠) في حين سجل كل من موقع ResearchGate، وموقع Academia.edu، وموقع Mendeley، وموقع Orcid (١٠/٥-٥٠)

١٣. سمحت المواقع الخمس محل الدراسة لمستخدميها بتحميل فئات مختلفة ومتنوعة من المنشورات، وسجلت المعايير المقترحة للتقييم ١٦ نوعاً مختلفاً من المنشورات، حيث تبين أن موقع ResearchGate سجل أعلى النقاط بمعدل (١٦/١١-٦٨,٧) تلاه موقع Academia.edu

بمعدل (١٠/١٦-٢٢%) في حين سجل كل من موقع Mendeley، وموقع Orcid، وموقع Zotero معدل (٨/١٦-٥٠%).

١٤. يمكن للشبكات الاجتماعية الأكاديمية أن تكون مفيدة بشكل خاص في الوصول إلى أعمال المؤتمرات والملصقات والعروض التقديمية والاطلاع عليها، والتي لا تتاح في الغالب على قواعد البيانات التجارية.

١٥. سجلت الميزات الخاصة بواجهة المستخدم أعلى معدلات في المواقع الخمسة من حيث الالتزام بالخصائص المقترحة للتقييم وذلك بنسبة ٦٦,٦%، تلتها الملاحظة في الموقع ٥٩,١% ثم التفاعل والذكاء ٥٧,٦% ويليه المحتوى المسموح برفعه على الموقع من قبل المستخدمين ٥٦,٢%، وذلك؛ في حين تلقت عوامل الترشيح والتصنيفية للنتائج أدنى المعدلات ١٠,٧%.

١٦. سجل موقع ResearchGate ١٢١ نقطة من مجموع نقاط ٢٠١ وذلك بمعدل ٦٠,١% (فوق المتوسط) في حين سجلت المواقع الأربعة (Academia.edu، وMendeley، وZotero، وOrcid) نسب أقل من ٥٠% (٤٧,٧، و٤٣,٧، و٣٩,٨، و٣٦,٨) على الترتيب (أقل من المتوسط) مثل هذه المواقع ليس لها ميزات وخصائص فعلية، ومن ثم تحتاج من مسؤوليها إلى إعادة هيكلة بحيث يمكن للمستخدمين تحقيق أقصى استفادة ممكنة منها.

١٧. تفتقر جميع مواقع الشبكات محل الدراسة إلى الاكتمال فالمواقع الخمس تفتقر إلى بعض الميزات الأساسية للوظائف، ومطوري هذه المواقع عليهم مسؤولية كبيرة لمحاولة الارتقاء بميزات وخصائص تلك المواقع.

### ثانياً: التوصيات.

بناءً على ما تقدم من نتائج الدراسة يمكن التوصية بما يلي:

- ١- نظراً لما تتمتع به مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية من تغيرات متسارعة، توصى الدراسة بإجراء دراسات أخرى مكتملة لتتبع التغيرات المحتملة في المستقبل.
- ٢- يجب على كل من الأكاديميين والمؤسسات البحثية إيجاد معيارية موحدة وصياغة سياسة محددة للوقوف على مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية المناسبة لتبادل أنشطة البحث والتطوير.
- ٣- من الضروري العمل على استغلال الشبكات الاجتماعية المختلفة ودعم الميزات اللازمة لتحقيق أنماط مختلفة من التعاون بين الأكاديميين والمؤسسات والمعاهد البحثية.
- ٤- يجب على وكلاء الاعتماد البحثي والمؤسسي إيجاد آلية مناسبة لتقييم مخرجات المؤسسات البحثية بالاعتماد على مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية لما تمثله من بديل مستقبلي لعمليات التواصل العلمي بين الباحثين.
- ٥- يتحتم على أخصائي المكتبات والمعلومات العمل على تقديم الدعم التدريبي اللازم للباحثين، وأعضاء هيئة التدريس بحيث يمكن استخدام المواقع بشكل فعال لتعزيز أنشطة البحث والتطوير. وتمكين الباحثين من اختيار الموقع المناسب لموائمة احتياجاتهم البحثية ومتطلبات النشر العام الذي يفرض عليهم في بعض الأحيان اللجوء إلى النشر الذاتي والتي تمثل تلك المواقع أحد أبوابه وروافده.

## دراسات مقترحة

- ١- تبدو الشبكات الاجتماعية الأكاديمية متشابهة مع المستودعات الرقمية المؤسسية لأن كلاهما يوفر رؤية للنواتج العلمية، ولكنها تؤدي وظائف مختلفة حيث أن الملفات الشخصية هنا محددة للغاية، وعليه توصى الدراسة بإجراء دراسات تكملية لبيان أوجه الاتفاق والاختلاف بين مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية وبين المستودعات الرقمية المؤسسية، وأنماط الإفادة من كلاهما وسبل وأوجه التعاون بينهما.
- ٢- هناك العديد من المناطق المعتمدة حول الشبكات الاجتماعية الأكاديمية وكيفية استخدامها وتقييم الدوافع العلمية والمنهجية وراء النشر بها، وبالتالي فإن العديد من الدراسات الفرعية والنوعية مطلوبة لإلقاء الضوء على تلك المناطق حيث أن المزيد من التحليلات حول الدوافع إلى استخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية وتفضيل شبكة عن الأخرى ربما تعطي فهماً أكبر لأهمية تلك الفئة من المواقع.
- ٣- كذلك من المهم إجراء دراسات موسعة حول إمكانية استخدام القياسات البديلة التي تقدمها مواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية كبديل لقياس الأثر العلمي للمنشورات.
- ٤- ويوصى أيضاً بإجراء دراسات تكملية حول تأثير استخدام الشبكات الاجتماعية الأكاديمية في قياس التأثير العلمي الذي أحدثه استخدام تلك الشبكات على مستخدميها من الباحثين والعلماء.

## قائمة الأعمال المستشهد بها

1. Ellison, N. B. & boyd, d. (2013). Sociality through Social Network Sites. In Dutton, W. H. (Ed.), The Oxford Handbook of Internet Studies. Oxford: Oxford University Press, pp. 151-172.- available [online] <<http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199589074.001.0001/oxfordhb-9780199589074-e-8>> .access[ 12/10/2018]
  2. Mumtazimah Mohamad(2018) Academic Social Network Sites: Opportunities and Challenges.- International Journal of Engineering & Technology, 7 (3.13) (2018) 133-136 .- available [online] <[www.unica-network.eu/sites/.../Academic\\_Social\\_Networks\\_Challeng...](http://www.unica-network.eu/sites/.../Academic_Social_Networks_Challeng...)> .access[ 23/10/2018]
  3. Alexa: Competitive Analysis.(2018).- available [online] <[https://www.alexa.com/Competitive\\_Analysis/rank..](https://www.alexa.com/Competitive_Analysis/rank..)> .access[ 12/9/2018]
  4. Jun Kong,et.al.(2014) A comparative study of three social networking web-sites.- ResearchGate.- DOI: 10.1007/s11280-013-0222-8.- available [online] < <https://www.researchgate.net/publication/257676537K&> > .access[ 23/10/2018]
- DongLiu , et.al.( 2018) A meta-analysis of Social Network Site use and social support.- *Computers & Education*, Volume 127, December 2018.- <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2018.08.024>.- available [online] <

- <http://10110nqek.y.https.www.sciencedirect.com.taibah.proxy.deepknowledge.io/science/article/pii/S0360131518302343#!> > ,access[ 29/10/2018]
- & Sancheng Peng,et.al.( 2018) Influence analysis in social networks: A survey.- Journal of Network and Computer Applications 106 (2018) 17–32.- <https://doi.org/10.1016/j.jnca.2018.01.005>.- available [online] < <http://10110nqek.y.https.www.sciencedirect.com.taibah.proxy.deepknowledge.io/science/article/pii/S1084804518300195>> ,access[ 02/11/2018]
- & Carlos Caicedo, Fatima Espinoza Vasquez( 2015) – Poster- Academic Social Networking Sites: A Comparative Analysis of Their Services and Tools.- DOI: 10.13140/RG.2.1.5162.4081.- available [online] < <https://www.researchgate.net/publication/299483069>> ,access[ 12/11/2018]
- & Chiungjung Huang(2018) Social network site use and academic achievement: A meta-analysis.- Computers & Education.- Volume 119, <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2017.12.010>.- available [online] < <http://10110nqek.y.https.www.sciencedirect.com.taibah.proxy.deepknowledge.io/science/article/pii/S0360131517302750> . > ,access[ 22/12/2018]
5. Ann E Williams, Melissa A. Woodacre, (2016) "The possibilities and perils of academic social networking sites", Online Information Review, Vol. 40 Issue: 2, pp.282-294.- available [online] <<https://doi.org/10.1108/OIR-10-2015-0327...>> ,access[ 23/9/2018]
6. Kaly Jordon (2017) academics and their online networks: exploring the role of academic social networking sites .- first Monday.- Volume 19, Number 11 - 3 November 2017.- available [online] < <https://uncommonculture.org/ojs/index.php/fm/article/view/4937/4159> > ,access[ 25/9/2018]
7. José Luis Ortega, (2015) "Disciplinary differences in the use of academic social networking sites", Online Information Review, Vol. 39 Issue: 4, pp.520-536.- available [online] <<https://doi.org/10.1108/OIR-03-2015-0093>> ,access[ 23/9/2018]
٨. أحمد حسين المصرى (٢٠١٦). التواجد العربي بمواقع الشبكات الاجتماعية الأكاديمية: دراسة تحليلية للأفراد والمؤسسات / آلاء جعفر الصادق.- **Cybrarians Journal**.- ع ٤٢، يونيو ٢٠١٦ .- متاح في [http://www.journal.cybrarians.info/index.php?option=com\\_content&view=article&id=738:aelmasry&catid=291:ongoing](http://www.journal.cybrarians.info/index.php?option=com_content&view=article&id=738:aelmasry&catid=291:ongoing) &Itemid=105 [ الاطلاع ] .- [ 11/10/2018 ] >
9. Gruzd, A. and Goertzen, M. (2013), "Wired academia: why social scholars are using social media", 46thHawaii International Conference on System Sciences, HI, pp. 3332-3341.- available [online] < <https://ieeexplore.ieee.org/document/6480244> > ,access[ 25/9/2018]



10. Amany M. Elsayed(2015) The Use of Academic Social Networks Among Arab Researchers :A Survey.- available [online] <<https://doi-org.sdl.idm.oclc.org/10.1177/0894439315589146>> ,access[ 12/10/2018]
11. DanielCochran, H M.BakerJustin (2016) .- Effect of online social networking on student academic performance .- Computers in Human Behavior.- Volume 28, Issue 6 , November 2016, Pages 2117-2127. -available [online] <<https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.06.016>> ,access[ 28/9/2018]
١٢. أبو الخير، إبراهيم حسن. "استخدام الباحثين بالجامعات السعودية لمواقع التواصل الاجتماعي العلمية: دراسة استكشافية لموقعي بوابة البحث Reseachgate واكاديميا "Academia.-المجلة الدولية لعلوم المكتبات والمعلومات: الجمعية المصرية للمكتبات والمعلومات والأرشيف مج ٤، ع ١٤ (٢٠١٧): ١١٣ - ١٤٦.
13. Mohammadi, E. and Thelwall, M. (2014), "Mendeley readership altmetrics for the social sciences and humanities: research evaluation and knowledge flows", Journal of the Association for Information Science and Technology, Vol. 65 No. 8, pp. 1627-1630.- available [online] <[onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/asi.23071](http://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/asi.23071)> ,access[ 22/9/2018]
14. Nentwich, M. and König, R. (2014), "Academia goes Facebook? The potential of social network sites inthe scholarly realm", in Bartling, S. and Friesike, S. (Eds), Opening Science, Springer, Heidelberg,pp. 107-124.- available [online] <[https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-00026-8\\_7](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-00026-8_7)> ,access[ 23/10/2018]
15. Lepori, B., Thelwall, M. & Hoorani, B. H. (2018). Which US and European Higher Education Institutions are visible in ResearchGate and what affects their RG Score? Journal of Informetrics, 12(3), 806-818.- available [online] <<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1751157718301068>> ,access[ 26/10/2018]
١٦. كلو، صباح محمد عبدالكريم. "شبكة بوابة البحث (Research Gate Network) ودورها في إدارة تضخم النشر العلمي والتواصل بين الباحثين: أعضاء هيئة التدريس في جامعة السلطان قابوس نموذجاً." في المؤتمر الرابع والعشرون: البيانات الضخمة وآفاق استثمارها: الطريق نحو التكامل المعرفي: جمعية المكتبات المتخصصة فرع الخليج العربي مسقط: جمعية المكتبات المتخصصة فرع الخليج العربي، (٢٠١٨): ١ - ١٠. متاح في <http://search.mandumah.com.sdl.idm.oclc.org/Record/870182>>
17. Jun Kong,et.al.(2014) A comparative study of three social networking web-sites.- Op.cit.
18. DongLiu , et.al.( 2018) A meta-analysis of Social Network Site use and social support.- Op.cit.

19. Sancheng Peng, et.al. (2018) Influence analysis in social networks: A survey.- Op.cit.
20. Carlos Caicedo, Fatima Espinoza Vasquez (2015) – Poster- Academic Social Networking Sites: A Comparative Analysis of Their Services and Tools.- Op.cit.
21. Chiungjung Huang (2018) Social network site use and academic achievement: A meta-analysis. - Op.cit..
22. Gemma Nández, Ángel Borrego(2013) Use of social networks for academic purposes: A case study.- The Electronic Library 31(6).- DOI: [10.1108/EL-03-2012-0031](https://doi.org/10.1108/EL-03-2012-0031).- available [online] <  
[https://www.researchgate.net/publication/263612647\\_Use\\_of\\_social\\_networks\\_for\\_academic\\_purposes\\_A\\_case\\_study](https://www.researchgate.net/publication/263612647_Use_of_social_networks_for_academic_purposes_A_case_study)> ,access[ 20/10/2018 ]
23. Jordan, Katherine Lucy (2017). Understanding the structure and role of academics' ego-networks on social networking sites. PhD thesis The Open University.- available [online]<  
<https://search.proquest.com/openview/0aa29c49b41400211d8185676bdfa0fc/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750&diss=y>> ,access[ 23/1/2019 ]
24. About ResearchGate(2018).- ResearchGate .- available [online] <  
<https://www.researchgate.net/about>> ,access[ 23/10/2018 ]
25. researchgate: blog (2018).- ResearchGate.- available [online] <  
<https://www.researchgate.net/blog/category/recruiting-solutions>> ,access[ 23/10/2018]
26. researchgate: blog (2018).-Op.cit.
27. About Academia.edu(2018).- Academia.edu.- available [online] <  
<https://www.academia.edu/about> > ,access[ 23/10/2018]
28. Thelwall, M.; Kousha, K. (2014). "Academia.edu: Social network or Academic Network?". Journal of the Association for Information Science and Technology. 65 (4): 721.- available [online] <  
<https://asistdl.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/asi.23038> .> ,access[ 28/10/2018]
29. Academia.edu.(2018).- wikipedia.- available [online] <  
<https://en.wikipedia.org/wiki/Academia.edu>> ,access[ 30/10/2018]
30. Mendeley: about us (2018).- Mendeley .- available [online] <  
<https://www.elsevier.com/solutions/mendeley> > ,access[ 11/11/2018]

31. Mendeley Blog: Organize, share, discover academic knowledge (2018).- Mendeley. *available [online]* <<https://blog.mendeley.com/> > ,access[ 2/11/2018]
32. What is ORCID (2018) Orcid: Connecting Research and Researchers.- *available [online]* < <https://orcid.org/about> > ,access[ 23/11/2018]
33. Who we serve (2018).- Orcid: Connecting Research and Researchers. *available [online]* < <https://orcid.org/about/community>> ,access[ 23/11/2018]
34. Zotero: Your personal research assistant (2018).- Zotero.- *available [online]*< <https://www.zotero.org/> > ,access [ 12/11/2018]
35. Zotero. Op.cit.
36. Zotero quick start guide (2018).- Zotero.- *available [online]* <[https://www.zotero.org/support/quick\\_start\\_guide](https://www.zotero.org/support/quick_start_guide) > ,access[ 11/11/2018]
37. Alexa: Competitive Analysis. Op.cit.
38. Alexa: Competitive Analysis. Op.cit..
39. ResearchGate News republishing policy. - ResearchGate. - *available [online]* <[www.researchgate.net/blog/republishing](http://www.researchgate.net/blog/republishing) > ,access[ 23/10/2018]
40. **Academia.edu**" or "we". Our policy (2018). - **Academia.edu**.- *available [online]* <<https://www.academia.edu/usepolicy> > ,access[ 30/10/2018]
41. Copyright and Intellectual Property Policy(2018).- Mendeley. -*available [online]* <[https:// www.mendeley .com/ terms/copyright](https://www.mendeley.com/terms/copyright) > ,access[3/11/2018]
42. ORCID Public Data File Use Policy (2018).- Orcid: Connecting Research and Researchers.- *available [online]* < <https://orcid.org/content/orcid-public-use-policy> > ,access[ 23/11/2018]
43. Zotero Licensing (2018).- Zotero.- *available [online]* < <https://www.zotero.org/support/licensing> > ,access[ 12/11/2018]